



# COMUNE DI TUGLIE

PROVINCIA DI LECCE

**Piano Regionale Triennale di Edilizia Scolastica 2018/2020 e dei relativi Piani Annuali –Procedura telematica aperta per l'appalto dei lavori di adeguamento sismico, adeguamento a norma degli impianti tecnologici esistenti finalizzati alla sicurezza antincendio e abbattimento barriere architettoniche del Plesso B del complesso scolastico sito in via Genova sede della scuola primaria. Importo lavori in appalto €.567.315,4 - - CUP: E82C20000780002 - C.I.G.: 8662138E65**

## VERBALE DI GARA n. 8 del 21.7.2021 (seduta riservata)

### -VERIFICA OFFERTA ANOMALA

Il giorno ventuno del mese di luglio dell'anno duemilaventuno, alle ore 18,00, presso una sala della sede municipale del Comune di Tuglie, in seduta riservata, previa auto convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con determinazioni del responsabile del settore LL.PP. del Comune n.56RS – 234RG del 14.5.2021, composta dai sigg.:

- Ing. Leonardo Campa - Responsabile settore LL.PP. del Comune di Castrignano del Capo –Presidente
- Arch. Giuseppe Russo - Responsabile settore tecnico del Comune di Giurdignano –componente
- Arch. Andrea Carrozzo - Responsabile settore tecnico del Comune di Casarano –componente

Alla seduta della Commissione è presente anche l'arch. M.Fiorella Petruzzi - in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, per la competenza che ne riviene in merito alla valutazione dell'offerta con riferimento all'anomalia, la quale si avvale della Commissione di gara ai sensi di quanto stabilito dalle linee guida ANAC n. 5, approvate con delibera del Consiglio ANAC n.1190 del 16.11.2016, nelle quali, al paragrafo 1 – punto 5 – è testualmente riportato:

*5)- compiti attribuiti alla commissione giudicatrice. Il Codice prevede che la commissione giudicatrice è responsabile della valutazione delle offerte tecniche ed economiche. La stazione appaltante può prevedere ulteriori adempimenti per la commissione, purché questi siano indicati nella documentazione di gara. Tra questi è da ricomprendere l'ausilio al RUP nella valutazione della congruità delle offerte tecniche, rimessa a quest'ultimo dalle Linee guida n. 3 del 26 ottobre 2016.*

### IL R.U.P. E LA COMMISSIONE DI GARA

**Dato atto** che nel suddetto provvedimento di nomina della Commissione, è stato stabilito, tra l'altro, che, alla Commissione, è demandato anche "di provvedere alla eventuale individuazione ed alla valutazione, unitamente al R.U.P., delle offerte anormalmente basse richiedendo, ai concorrenti individuati la produzione delle analisi e degli altri giustificativi occorrenti;"

**Visto che** nel disciplinare di gara, a pag. 22, - lett. k) punto 7, è stabilito che: "La Commissione procederà a verificare la presenza di offerte anomale applicando l'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e, nel caso, a far attivare dal R.U.P., con il supporto della Commissione, il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta."

### PREMESSO:

che in data 22.4.2021, come risulta dal verbale n.1/2021, il RUP ha proceduto all'apertura delle buste telematiche A) e verificata la documentazione dei 10 concorrenti che hanno presentato offerta, riscontrata la regolarità di detta documentazione con riferimento a quanto richiesto dagli atti di gara pubblicati, ha ammesso alle successive fasi tutti i 10 seguenti concorrenti:

- 1) EL.CAM SRLS - 72013 Ceglie Messapica – P.IVA: 02514270749
- 2) COPPOLA DONATO – 73046 MATINO (LE) - P.IVA: 00457060754
- 3) EFFICIENZA ENERGIA S.P.A. -73013 GALATINA – P.IVA: 04390080754
- 4) SOL.EDIL GROUP S.R.L. - 73046 MATINO (LE ) – P.IVA: 04319720753
- 5) DLF DI DE LUCA ALESSANDRO -73046 MATINO, LE – P.IVA: 03013830751
- 6) EDILCOSTRUZIONI SRL -73020 SANTA CESAREA TERME – P.IVA: 03051540759

- 7) VENNA S.R.L. – TAURISANO (LE) – P.IVA: 04359260751  
 8) LECCI COSTRUZIONI & CO. SRL – 3046 MATINO (LE) – P.IVA: 03926160759  
 9) PERROTTAGROUP SRL– 73025 MARTANO (LE) – P.IVA: 02185540750  
 10) EDIL MAISON S.R.L. – 73052 PARABITA (LE) –P.IVA: 02262650753

-che nelle precedenti sedute riservate del 17, 22, 26 maggio – 5 e 16 giugno.2021 sono state esaminate le offerte tecniche dei suddetti 10 concorrenti ammessi, con la procedura ivi riportata, in relazione a tutti i 5 elementi di valutazione, assegnando i relativi punteggi come riportato nei verbali n.2 – 3 – 4 – 5 e 6.

-che in data 30.6.2021 si è tenuta la seconda seduta pubblica della gara, nella quale è stata formulata la **graduatoria finale**, in ordine decrescente di punteggio che è risultata essere la seguente:

N	Concorrente	Punti offerta tecnica	Punti Ribasso	Tot punti tecnica + econom.
1	EDIL MAISON S.R.L. – PARABITA (LE)	83,064	10	93,064
2	EFFICIENZA ENERGIA S.P.A. -GALATINA	87,255	3,324	90,579
3	COPPOLA DONATO – MATINO (LE)	83,003	3,988	86,991
4	SOL.EDIL GROUP S.R.L. -MATINO (LE )	79,836	6,166	86,002
5	PERROTTAGROUP SRL– MARTANO (LE)	76,988	6,088	83,076
6	EDILCOSTRUZIONI SRL -SANTA CESAREA TERME	77,609	5,041	82,650
7	VENNA S.R.L. – TAURISANO (LE)	75,896	3,617	79,513
8	LECCI COSTRUZIONI & CO. SRL – MATINO (LE)	71,517	3,335	74,852
9	EL.CAM SRLS - CEGLIE MESSAPICA	68,514	6,167	74,681
10	DLF DI DE LUCA ALESSANDRO - MATINO, LE	69,531	4,986	74,517

-che nella stessa seduta la Commissione, visti i risultati di gara, dai quali si evince che sia i punti assegnati al concorrente risultato primo in graduatoria relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi (offerta tecnica), sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara ,l'offerta presentata dal concorrente EDIL MAISON S.R.L. – 73052 PARABITA (LE) –P.IVA: 02262650753, **risulta individuata come anomala**, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50 del 2016 e, pertanto, per lo stesso è stata attivata dal RUP, con il supporto della Commissione, la procedura di verifica come stabilito dal disciplinare di gara.

-che nella suddetta seduta pubblica, come riportato nel verbale n.7/2021, è stato stabilito, tra l'altro:

- che l'aggiudicazione definitiva è subordinata alla verifica della congruità dell'offerta risultata prima nella graduatoria finale sopra riportata.
- -che, qualora, a seguito della verifica, l'offerta dovesse risultare "anomala", sarà effettuata una ulteriore seduta pubblica di gara, nella quale l'offerta sarà esclusa e la graduatoria riformulata;
- -che nel caso l'offerta dovesse risultare congrua, la graduatoria sopra riportata si intende confermata in via definitiva, senza ulteriore seduta pubblica. Tale circostanza sarà oggetto di apposito verbale del RUP e della Commissione in seduta riservata con il quale verrà proposta l'aggiudicazione

-che, quindi si è reso necessario acquisire le relative giustificazioni, ai sensi dell'art. 97 –commi 1 – 3 – 4 e 5 del D. Lgs. n. 50/201606, al fine di procedere alla disamina e valutazione in merito alla congruità dell'offerta;

-che con nota dell'1.7.2021, trasmessa a mezzo PEC tramite la piattaforma telematica tuttogare, sono state richieste alla suddetta ditta le giustificazioni di cui sopra;

-che, in riscontro alla richiesta del R.U.P., la suddetta ditta, nei termini stabiliti, con nota del 15.7.2021, pervenuta alla stazione appaltante tramite la piattaforma telematica, ha trasmesso le giustificazioni richieste.

Per tutto quanto sopra esposto:

Dato atto che:

- Il D.Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;

- il procedimento di verifica dell'anomalia non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto. Pertanto la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo (Cons.Stato sez. V 27/1/2020 n. 680; Cons. Stato, III, 29 gennaio 2019, n.726; V, 23 gennaio 2018, n. 430; 30 ottobre 2017, n. 4978);
- ciò che interessa al fine dello svolgimento del giudizio successivo alla valutazione dell'anomalia dell'offerta è rappresentato dall'accertamento della serietà dell'offerta desumibile dalle giustificazioni fornite dalla concorrente e dunque la sua complessiva attendibilità, con la conseguenza che l'esclusione dalla gara necessita la prova dell'inattendibilità complessiva dell'offerta (Cons. Stato Ad. plen, 29 novembre 2012, n. 36; V, 26 settembre 2013, n. 4761; 18 agosto 2010, n. 5848; 23 novembre 2010, n. 8148) sicché eventuali inesattezze su singole voci devono ritenersi irrilevanti: ciò che conta è l'attendibilità dell'offerta e la sua idoneità a fondare un serio affidamento per la corretta esecuzione dell'appalto (Cons. Stato, V, 18 dicembre 2018, n. 7129; 29 gennaio 2018, n. 589);
- Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

il R.U.P. e la Commissione procedono quindi all'analisi della documentazione trasmessa dalla ditta **EDIL.MAISON S.R.L.**, e, dopo attento e ponderato lavoro di valutazione, **ritengono, nel suo complesso, l'offerta in esame congrua e non anomala per i seguenti motivi:**

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce significativa che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta;
- che sono state giustificate le spese per la sicurezza e per la manodopera indicate nell'offerta presentata;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per relationem, alle giustificazioni presentate dalla ditta;

Pertanto, la Commissione ritiene che le singole voci economiche prodotte alla ditta **EDIL.MAISON S.R.L.** a giustificazione del prezzo complessivo, siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito sull'offerta tecnica punti 83,064 su 90 e punti 10 su 10 nell'offerta economica.

Alla luce di quanto sopra il R.U.P. e la Commissione, ritengono non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

### IL R.U.P. E LA COMMISSIONE DI GARA

Per tutto quanto sopra esposto, approva la suddetta graduatoria provvisoria in via definitiva.

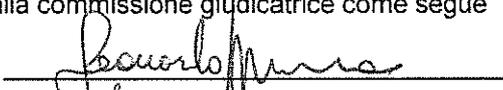
Dichiara, in via definitiva, il concorrente ditta **EDIL.MAISON S.R.L da Parabita**, primo nella graduatoria finale, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo (93,064/100,00), per l'importo di **€ 452884,14** corrispondente ad un ribasso offerto del 18,05% sull'importo posto a base di gara di €. 552.634,70 soggetto a ribasso, oltre € 14.680,70 per oneri sicurezza non soggetti a ribasso, e quindi per il complessivo importo contrattuale di **€ 467.564,84**, oltre IVA, e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta.

Si da atto che l'aggiudicazione definitiva è subordinata:

- al perfezionamento a mezzo di specifica determina, dando atto che l'efficacia del provvedimento di aggiudicazione è subordinata alla verifica con esito positivo del possesso dei requisiti d'ordine generale e speciale autodichiarati, ai sensi dell'articolo 32, commi 6 e 7, del decreto legislativo n. 50/2016;
- ad effettuare le comunicazioni ai concorrenti di cui all'art. 32 e 76 del D.Lgs. n.50/2016, e alle pubblicazioni dell'esito di gara nelle forme di legge;

Le operazioni di cui al presente verbale si concludono alle ore 18,30

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue

- |                             |                                       |  |
|-----------------------------|---------------------------------------|--|
| - ing. Leonardo Campa       | - Presidente                          |  |
| - arch. Giuseppe Russo      | - Componente                          |  |
| - arch. Andrea Carrozzo     | - Componente –Segretario              |  |
| - arch. M.Fiorella Petruzzi | - Responsabile Unico del Procedimento |  |