

Unione dei Comuni delle Serre Salentine

Oggetto: PNRR, Missione n. 4 Componente 1 Investimento 1: Investimento 1.1: Piano per asili nido e scuole dell'infanzia e servizi di educazione e cura per la prima infanzia. Appalto lavori di ampliamento della scuola dell'infanzia di via Genova. CUP: E88H21000140006 - CIG: 97749174B0

VERBALE DI GARA n. 1 del 13 maggio 2023 (1^a seduta pubblica)

L'anno duemilaventitre, il giorno tredici del mese di maggio, alle ore 10,40, presso la Sede Municipale del Comune di Tuglie – Piazza Massimo D'Azeglio - in una sala aperta al pubblico.

PREMESSO

- che con la determinazione n°12 RS e n. 17 RG del 27/04/2023 del Responsabile della CUC dell'Unione dei Comuni delle Serre Salentine è stata indetta una procedura aperta ex art.60 del D.Lgs. n°50/2016, per la scelta del contraente cui affidare l'esecuzione dei lavori previsti nel progetto esecutivo relativo ai Lavori di ampliamento della scuola dell'infanzia di via Genova di Tuglie (LE), dell'importo complessivo di € 616.000,00 (CUP: E88H21000140006), approvato dal Comune di Tuglie con la Delibera G.C. n°69 del 13.04.2023, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi degli artt. 36, comma 9 bis, e 95, comma 6, del D.Lgs. n.50/2016;
- che alla suddetta procedura il sistema informatico presso l'ANAC ha assegnato il seguente CIG: 97749174B0;
- che la modalità di determinazione del corrispettivo nel contratto è A CORPO, mediante offerta di ribasso sull'importo dei lavori;
- che la relativa procedura di gara si svolgerà, ai sensi dell'art. 58 del codice, attraverso l'utilizzo della piattaforma telematica di cui il Comune dispone, denominata "tuttogare", mediante il quale saranno gestite tutte le fasi della relativa procedura, relative a: pubblicazione, presentazione, analisi, valutazione e aggiudicazione delle offerte, nonché le comunicazioni e gli scambi di informazioni con gli operatori economici interessati e post gara ex art. 29 e 76 del codice;
- che il bando di gara è stato pubblicato ai sensi art. 36 – comma 9 e art. 73 del D. Lgs. 50/2016 e del D.M. Infrastrutture 02.12.2016, sulla piattaforma telematica "tuttogare", sul sito web del Comune, nonché per estratto:
 - sul sito del M.I.T. - Ministero Infrastrutture.
 - sul sito dell'A.N.A.C.
- che i termini di gara venivano così fissati:
 - Scadenza presentazione offerte – 12 maggio 2023 – ore 12:00
 - Aperture delle offerte (inizio operazioni di gara) – 13 maggio 2023 – ore 10:30;
- che nel suddetto termine stabilito, sono pervenuti n. 3 plichi telematici contenenti offerte;
- che nei suddetti atti di gara pubblicati era stata stabilita per oggi 13 maggio 2023, alle ore 10,30, presso la sede del Comune di Tuglie, l'apertura dei plichi pervenuti per l'ammissione dei concorrenti alla gara- prima seduta pubblica;



- che le operazioni riferite all'esame di conformità della documentazione amministrativa indicata nei documenti a base di gara, comminando l'eventuale esclusione a carico dei concorrenti che abbiano presentato documentazione difforme, deve essere effettuata nella prima seduta pubblica di gara da parte del RUP con l'assistenza di due testimoni;

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, nel giorno e nell'ora predetti, in una sala aperta al pubblico, il sottoscritto Responsabile del Procedimento, arch. M. Fiorella Petruzzi, alla presenza dei testimoni ing. Franco Causo - Resp. Settore Urbanistica-Edilizia-Patrimonio del Comune di Tuglie e sig. Vincenzo Bianco, constatata l'assenza di motivi di incompatibilità, procede, previa comunicazione ai presenti dei contenuti delle precedenti premesse, all'apertura delle operazioni relative alla prima seduta pubblica di gara, consistenti nella verifica dei documenti e delle dichiarazioni richiesti dagli atti di gara.

Le funzioni di segretario verbalizzante vengono assegnate al testimone ing. Flavio Causo.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

collegato al sistema informatico della piattaforma telematica a mezzo di proprie credenziali fornitegli dal gestore della piattaforma telematica e solo a lui note, constata e fa constatare, che entro la scadenza dei termini stabiliti, risultano pervenuti ed acquisiti al sistema, complessivamente n. 3 plichi virtuali da parte dei seguenti operatori economici:

N	Protocollo - data e ora arrivo		Partita IVA	Ragione Sociale
1	324011	10/05/2023 - 19:32	00275060754	PANDONE MARCELLO – LEQUILE (LE)
2	324191	11/05/2023 - 12:09	04396800759	BRUNO BARBA IMPIANTI S.R.L. - LECCE
3	324484	12/05/2023 - 08:41	02262650753	EDIL MAISON S.R.L. – PARABITA (LE)

Sempre il sottoscritto R.U.P., unico soggetto abilitato a sistema all'apertura delle buste essendo fornito delle relative chiavi telematiche d'accesso, procede, alla presenza dei testimoni, all'apertura delle buste virtuali pervenute contenenti la documentazione amministrativa di ogni singolo concorrente, come da registro della piattaforma telematica :

Dall'esame della documentazione amministrativa dei 5 offerenti, scaturisce il seguente esito:

- dal controllo effettuato risulta che la documentazione è conforme a tutto quanto richiesto dagli atti di gara pubblicati per tutte le suddette 3 ditte concorrenti che vengono ammesse alla fase successiva di gara

Successivamente si procede all'apertura della busta telematica B, contenente l'offerta tecnica dei concorrenti sopra riportati e si provvede a visionarne il contenuto incontrovertibile dei concorrenti ammessi e si riscontra quanto segue:

ELENCO DEI DOCUMENTI CONTENUTI NELLA BUSTA B - OFFERTA TECNICA - DEI CONCORRENTI

1. PANDONE MARCELLO - LEQUILE (LE)

La busta telematica B contiene i seguenti file così denominati:

- Computo metrico non estimativo
- Quadro comparativo
- Relazione – criterio 1
- Relazione – criterio 2
- Relazione – criterio 3
- Relazione – criterio 4
- Relazione – criterio 5

- Relazione – criterio 6
- Scheda – criterio 1
- Scheda – criterio 2
- Scheda – criterio 3
- Scheda – criterio 5
- Scheda – criterio 6

2. BRUNO BARBA IMPIANTI S.R.L. – LECCE

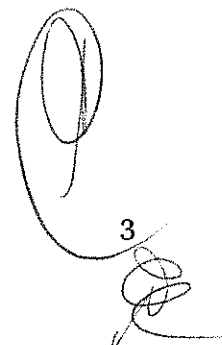
La busta telematica B contiene i seguenti file così denominati:

- Relazione tecnica descrittiva –Criterio 1
- Relazione tecnica descrittiva –Criterio 2
- Relazione tecnica descrittiva –Criterio 3
- Relazione tecnica descrittiva –Criterio 4
- Relazione tecnica descrittiva –Criterio 5
- Relazione tecnica descrittiva –Criterio 6
- Elaborato grafico – CR. 1_1
- Elaborato grafico – CR. 1_2
- Elaborato grafico – CR. 1_3
- Elaborato grafico – CR. 2
- Elaborato grafico – CR. 3
- Elaborato grafico – CR. 6
- Computo metrico non estimativo CR 1
- Computo metrico non estimativo CR 2
- Computo metrico non estimativo CR 3
- Computo metrico non estimativo CR 4
- Computo metrico non estimativo CR 5
- Computo metrico non estimativo CR 6
- Quadro comparativo generale non estimativo

3. EDIL MAISON S.R.L. – PARABITA (LE)

La busta telematica B contiene il seguente file così denominato:

- Relazione tecnico descrittiva –criterio 1
- Elaborati grafici – criterio 1
- Quadro comparativo non estimativo – criterio 1
- Computo metrico non estimativo - criterio 1
- Relazione tecnico descrittiva –criterio 2
- Elaborati grafici – criterio 2
- Quadro comparativo non estimativo – criterio 2
- Computo metrico non estimativo - criterio 2
- Relazione tecnico descrittiva –criterio 3
- Elaborati grafici – criterio 3
- Quadro comparativo non estimativo – criterio 3
- Computo metrico non estimativo - criterio 3
- Relazione tecnico descrittiva –criterio 4
- Elaborati grafici – criterio 4
- Quadro comparativo non estimativo – criterio 4
- Computo metrico non estimativo - criterio 4
- Relazione tecnico descrittiva –criterio 5
- Elaborati grafici – criterio 5
- Quadro comparativo non estimativo – criterio 5
- Computo metrico non estimativo - criterio 5
- Relazione tecnico descrittiva –criterio 6
- Elaborati grafici – criterio 6
- Quadro comparativo non estimativo – criterio 6
- Computo metrico non estimativo - criterio 6



3

Le operazioni di gara di cui sopra si concludono alle ore 11,20.

Non sono stati presenti in sala rappresentanti di concorrenti.

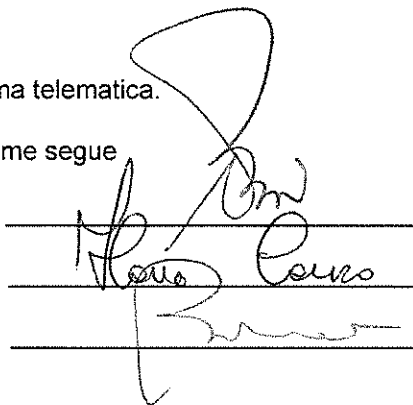
Del che viene pubblicato apposito avviso a mezzo di piattaforma telematica.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto come segue

Arch. M. Fiorella Petruzzi R.U.P.

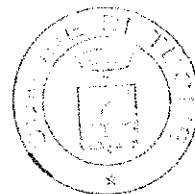
Ing. Flavio Causo – Testimone – Segretario

Vincenzo Bianco - Testimone



Three handwritten signatures are present on three horizontal lines. The top signature is a large, stylized loop. The middle signature is written in cursive and appears to be 'Causo'. The bottom signature is also in cursive and appears to be 'Bianco'.





Unione dei Comuni delle Serre Salentine

Oggetto: PNRR, Missione n. 4 Componente 1 Investimento 1: Investimento 1.1: Piano per asili nido e scuole dell'infanzia e servizi di educazione e cura per la prima infanzia. Appalto lavori di ampliamento della scuola dell'infanzia di via Genova. CUP: E88H21000140006 - CIG: 97749174B0

VERBALE DI GARA n. 2 del 25 maggio 2023 (seduta riservata)

Il giorno venticinque del mese di maggio dell'anno duemilaventitre, alle ore 15,00, presso una sala della sede municipale del Comune di Tuglie, in seduta riservata, previa auto convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con determinazioni del responsabile del settore LL.PP. del Comune e della C.U.C. n.27/RG del 24.5.2023, composta dai sigg.:

- 1) Ing. Ilaria De Matteis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici – Ambiente, con funzioni di Presidente;
- 2) Geom. Biagio Longo, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Urbanistica -Edilizia, con funzioni di componente esperto;
- 3) Geom. Annunziato de Santis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici –Ambiente, con funzioni di componente esperto e segretario verbalizzante;

PREMESSO:

-che con la determinazione n°12 RS e n. 17 RG del 27/04/2023 del Responsabile della CUC dell'Unione dei Comuni delle Serre Salentine è stata indetta una procedura aperta ex art.60 del D.Lgs. n°50/2016, per la scelta del contraente cui affidare l'esecuzione dei lavori previsti nel progetto esecutivo relativo ai Lavori di ampliamento della scuola dell'infanzia di via Genova di Tuglie (L.E), dell'importo complessivo di € 616.000,00 (CUP: E88H21000140006), approvato dal Comune di Tuglie con la Delibera G.C. n°69 del 13.04.2023, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi degli artt. 36, comma 9 bis, e 95, comma 6, del D.Lgs. n.50/2016;

L'importo dell'appalto è così distinto:

- Importo lavori soggetti a ribasso	€. 436 383,64
- Importo oneri sicurezza	€. 16 173,89
- TOTALE IN APPALTO	€.452 557,53

-che il bando di gara è stato pubblicato ai sensi art. 36 – comma 9 e art. 73 del D. Lgs. 50/2016 e del D.M. Infrastrutture 02.12.2016, sulla piattaforma telematica "tuttogare", sul sito web del Comune, nonché per estratto:

- sul sito del M.I.T. - Ministero Infrastrutture.
- sul sito dell'A.N.A.C.

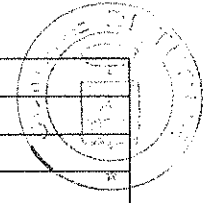
-che i termini di gara venivano così fissati:

- Scadenza presentazione offerte – 12 maggio 2023 – ore 12:00
- Aperture delle offerte (inizio operazioni di gara) – 13 maggio 2023 – ore 10:30;

-che nel suddetto termine stabilito, sono pervenuti n. 3 plichi telematici contenenti offerte;

che un data 13.5.2023, il R.U.P., in seduta pubblica, ha provveduto, per tutto quanto riportato nei relativi verbali n. 1, ad ammettere alla gara tutti i seguenti operatori che avevano presentato offerta:

N	Partita IVA	Ditta
1	00275060754	PANDONE MARCELLO – LEQUILE (LE)
2	04396800759	BRUNO BARBA IMPIANTI S.R.L. - LECCE
3	02262650753	EDIL MAISON S.R.L. – PARABITA (LE)



che, successivamente, nella stessa seduta pubblica, si è provveduto alla apertura delle buste virtuali contenenti l'offerta tecnica, ai soli fini della verifica del loro contenuto, i cui esiti sono riportati nel citato verbale n.1;

Viene preliminarmente esaminato, ed ampiamente discusso il progetto esecutivo approvato dall'Ente e il bando e disciplinare di gara pubblicati, con particolare riferimento ai seguenti punti riguardanti gli elementi di valutazione delle offerte tecniche ed i relativi punteggi da assegnare, i quali risultano essere i seguenti:

OFFERTA TECNICA punti 90 su 100 , così ripartiti:

Criteri qualitativi		Punti max
1	Soluzioni migliorative del progetto esecutivo a base di gara, mediante interventi volti a rendere funzionale e fruibile il piano seminterrato	30
2	Soluzioni migliorative finalizzate all'innalzamento degli standard di qualità e funzionalità dell'opera, con particolare riferimento a miglioramenti dell'efficientamento energetico (es: completamento del cappotto termico in continuazione a quello di progetto, sistemi alternativi e superiori a quelli previsti in progetto riguardanti sistemi anti-irraggiamento delle superfici vetrate delle aule di progetto con soluzioni tecniche analoghe all'esistente, ecc....)	15
3	Soluzioni migliorative del progetto esecutivo a base di gara, mediante interventi volti al miglioramento dei sistemi di areazione diretta del locale cucina, nonché dei sistemi di protezione dalle precipitazioni atmosferiche dello spazio semiscoperto interposto tra la nuova sezione e il fabbricato esistente	17
4	Interventi riguardanti le operazioni di facchinaggio per il trasloco della scuola materna nelle aule ubicate nel plesso A prima e dopo l'esecuzione dei lavori, nonché la pulizia straordinaria dopo la conclusione degli stessi	18
5	Miglioramento della fruibilità degli spazi a servizio dei bambini, mediante eventuali arredi, murali decorativi, ecc...	5
6	Altri miglioramenti delle opere progettate non previsti nei precedenti elementi, finalizzati a migliorare la funzionalità, fruibilità, estetica ecc., degli interventi progettati	5
TOTALE PUNTI ELEMENTI QUALITATIVI		90 /100
Criteri quantitativi (vincolati)		Punti max
Prezzo (ribasso su importo a base di gara)		10/100

Si da atto che per i concorrenti ammessi deve quindi procedersi in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche dai medesimi presentate;

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, la Commissione, come sopra costituita, constatata la presenza di tutti i suoi componenti, procede, in seduta riservata, alle operazioni relative alla valutazione delle offerte tecniche;

Si procede, con le chiavi telematiche assegnate ai Commissari, alla apertura delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche;

Si provvede ad esaminare sommariamente le offerte tecniche verificando che la documentazione prodotta, contenuta nel plico "offerta tecnica" sia conforme a quanto richiesto dagli atti di gara e che riportino le sottoscrizioni richieste,

Si riscontra che tutta la documentazione prodotta da tutti i suddetti 3 concorrenti è conforme a quanto richiesto dagli atti di gara ed è regolarmente sottoscritta dai soggetti interessati e, quindi, ritiene regolari tali 3 offerte sotto tale profilo.

Successivamente, il Presidente invita ciascun commissario a procedere alle valutazioni delle offerte tecniche, elemento per elemento, secondo le modalità prescritte dalla disciplina di gara, già nota.

I Commissari procedono, quindi, applicando il metodo aggregativo-compensatore di cui all'allegato G al D.P.R. 207/2010, con il criterio riportato alla parte "Valutazione offerta tecnica" – pag. 26 e seg. - del disciplinare di gara, singolarmente, alla valutazione delle offerte presentate dai 3 concorrenti ammessi, con la seguente procedura:

La valutazione dell'Offerta Tecnica avviene distintamente per ciascuno degli elementi o sub elementi a valutazione di tipo qualitativo e discrezionale dei quali è composta sopra in base alla documentazione che costituisce l'Offerta Tecnica contenuta nella Busta B - Busta dell'Offerta Tecnica. La valutazione è basata sui criteri di preferenza che premiano le proposte, le soluzioni, le offerte, in relazione ai singoli elementi e sub-elementi dell'Offerta tecnica che, a seconda delle singole fattispecie e del libero apprezzamento tecnico-discrezionale dei componenti della Commissione giudicatrice, in relazione all'intervento oggetto dell'affidamento, risultano:

- *migliormente coerenti e rispondenti alle aspettative della Stazione appaltante;*
 - *maggiormente significative sotto i diversi profili*
 - *maggiormente efficaci, efficienti e prestazionali in funzione dei risultati attesi;*
 - *maggiormente convincenti nell'illustrazione e nella dimostrazione delle caratteristiche oggetto della proposta tecnica;*
- a) *ai fini dell'attribuzione delle preferenze non sono considerati gli aspetti dell'Offerta tecnica che:*
- *siano la mera ripetizione della disciplina legislativa o regolamentare o una mera reiterazione di provvedimenti di ANAC o di altre autorità a contenuto vincolante, ivi compresi i decreti ministeriali di settore, e non abbiano alcun carattere di autonomia;*
- b) *a ciascun singolo elemento di valutazione è attribuito un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), da parte di ciascun commissario, secondo la seguente scala di valori (con possibilità attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):*

Giudizio	Coefficiente	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

La presentazione di relazioni di offerta senza un contenuto sostanziale e/o di mera forma, equivarrà a mancata presentazione dell'offerta per l'elemento interessato. Qualora tale carenza risulti interessare l'intera offerta tecnica, comporterà l'esclusione del candidato

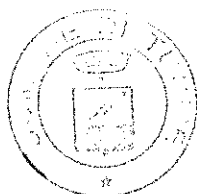
- c) per ciascun singolo elemento di valutazione è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente definitivo, riportando ad 1 (uno) la media di valore più elevato e proporzionando a tale media di valore più elevato, le medie delle altre offerte, mediante interpolazione lineare, con la formula riportata nel disciplinare;

a ciascun singolo elemento o sub elemento di valutazione è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto del relativo coefficiente per il peso previsto per l'elemento di valutazione;

Dopo l'assegnazione dei punti per ogni singolo elemento con il procedimento di cui ai precedenti punti a) b) c), non sarà effettuata nessuna riparametrazione dei punti assegnati agli elementi e ai sub elementi.

all'Offerta tecnica è attribuito il punteggio complessivo pari alla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi di valutazione che la compongono.

In esito alle operazioni predette, si da atto che l'attribuzione dei punteggi ai concorrenti per tutti i 6 elementi di valutazione risultano essere i seguenti:



Elemento 1 - Soluzioni migliorative del progetto esecutivo a base di gara, mediante interventi volti a rendere funzionale e fruibile il piano seminterrato

Peso 30			Voto Commissari						
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A Presidente ing. Ilaria De Matteis	B geom. Biagio Longo	C geom. Annunziato De Santis	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNATI x elemento	Punti x calcolo anomalia (mediaxpeso)	
1,95	0,650	Pandone	0,60	0,70	0,65	0,736	22,075	19,500	
2,20	0,733	Barba Imp.	0,75	0,70	0,75	0,830	24,906	22,000	
2,65	0,883	Edil Maison	0,90	0,90	0,85	1,000	30,000	26,500	

Elemento 2 - Soluzioni migliorative finalizzate all'innalzamento degli standard di qualità e funzionalità dell'opera, con particolare riferimento a miglioramenti dell'efficientamento energetico (es: completamento del cappotto termico in continuazione a quello di progetto, sistemi alternativi e superiori a quelli previsti in progetto riguardanti sistemi anti-irraggiamento delle superfici vetrate delle aule di progetto con soluzioni tecniche analoghe all'esistente, ecc....)

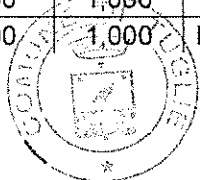
Peso 15			Voto Commissari						
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A Presidente ing. Ilaria De Matteis	B geom. Biagio Longo	C geom. Annunziato De Santis	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNATI x elemento	Punti x calcolo anomalia (mediaxpeso)	
2,05	0,683	Pandone	0,70	0,70	0,65	0,683	10,250	10,250	
2,10	0,700	Barba Imp.	0,70	0,70	0,70	0,700	10,500	10,500	
3,00	1,000	Edil Maison	1,00	1,00	1,00	1,000	15,000	15,000	

Elemento 3 - Soluzioni migliorative del progetto esecutivo a base di gara, mediante interventi volti al miglioramento dei sistemi di areazione diretta del locale cucina, nonché dei sistemi di protezione dalle precipitazioni atmosferiche dello spazio semiscoperto interposto tra la nuova sezione e il fabbricato esistente

Peso 17			Voto Commissari						
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A President e ing. Ilaria De Matteis	B geom. Biagio Longo	C geom. Annunziato De Santis	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNATI x elemento	Punti x calcolo anomalia (mediaxpeso)	
1,45	0,483	Pandone	0,50	0,45	0,50	0,483	8,217	8,217	
1,75	0,583	Barba Imp.	0,60	0,55	0,60	0,583	9,917	9,917	
3,00	1,000	Edil Maison	1,00	1,00	1,00	1,000	17,000	17,000	

Elemento 4 - Interventi riguardanti le operazioni di facchinaggio per il trasloco della scuola materna nelle aule ubicate nel plesso A prima e dopo l'esecuzione dei lavori, nonché la pulizia straordinaria dopo la conclusione degli stessi

Peso 18			Voto Commissari						
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A President e ing. Ilaria De Matteis	B geom. Biagio Longo	C geom. Annunziato De Santis	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNATI x elemento	Punti x calcolo anomalia (mediaxpeso)	
2,35	0,783	Pandone	0,80	0,75	0,80	0,783	14,100	14,100	
3,00	1,000	Barba Imp.	1,00	1,00	1,00	1,000	18,000	18,000	
3,00	1,000	Edil Maison	1,00	1,00	1,00	1,000	18,000	18,000	



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Elemento 5 - Miglioramento della fruibilità degli spazi a servizio dei bambini, mediante eventuali arredi, murales decorativi, ecc...

Peso 5			Voto Commissari					
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A President e ing. Ilaria De Matteis	B geom. Biagio Longo	C geom. Annunziato De Santis	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNATI x elemento	Punti x calcolo anomalia (mediaxpeso)
2,45	0,817	Pandone	0,85	0,80	0,80	0,817	4,083	4,083
2,40	0,800	Barba Imp.	0,80	0,80	0,80	0,800	4,000	4,000
3,00	1,000	Edil Maison	1,00	1,00	1,00	1,000	5,000	5,000

Elemento 6 - Altri miglioramenti delle opere progettate non previsti nei precedenti elementi, finalizzati a migliorare la funzionalità, fruibilità, estetica ecc., degli interventi progettati

Peso 5			Voto Commissari					
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A President e ing. Ilaria De Matteis	B geom. Biagio Longo	C geom. Annunziato De Santis	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNATI x elemento	Punti x calcolo anomalia (mediaxpeso)
3,00	1,000	Pandone	1,00	1,00	1,00	1,000	5,000	5,000
1,80	0,600	Barba Imp.	0,60	0,60	0,60	0,600	3,000	3,000
0,60	0,200	Edil Maison	0,20	0,20	0,20	0,200	1,000	1,000

Si dà atto che, a seguito della conclusione delle operazioni di assegnazione dei punti, le risultanze finali, limitatamente all'offerta tecnica, sono riepilogate come riportato nel seguente prospetto:

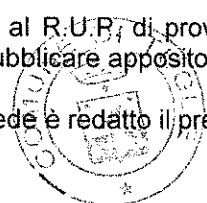
PUNTI ASSEGNATI OFFERTA TECNICA				
		1	2	3
Elementi valutazione	punti max	Pandone	Barba Imp.	Edil Maison
1	30	22,075	24,906	30,000
2	15	10,250	10,500	15,000
3	17	8,217	9,917	17,000
4	18	14,100	18,000	18,000
5	5	4,083	4,000	5,000
6	5	5,000	3,000	1,000
TOTALE	90	63,725	70,322	86,000

Ultimate le operazioni di valutazione delle offerte tecniche, la Commissione, alle ore 18,30 decide di sospendere la seduta e di autoconvocarsi per il giorno 31.5.2023 alle ore 12,00, presso la stessa sede municipale, in seduta pubblica, per dare lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica presentata dai concorrenti ammessi, per procedere all'apertura della busta telematica denominata C "OFFERTA ECONOMICA" e quindi assegnarne il rispettivo punteggio;

In quella seduta si darà lettura dell'offerta economica e sommati i punti attribuiti all'offerta tecnica e quella economica, si formulerà la graduatoria finale procedendo alla eventuale proposta di aggiudicazione

Si da mandato al R.U.P. di provvedere alla comunicazione ai concorrenti della suddetta seconda seduta pubblica e di pubblicare apposito avviso sulla piattaforma telematica tuttogare.

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue



Handwritten signatures of the commission members.

- ing. Ilaria De Matteis -Presidente
- geom. Biagio Longo -Componente
- geom. Annunziato De Santis -Componente -Segretario

Ilaria De Matteis
Biagio Longo
Annunziato De Santis





Unione dei Comuni delle Serre Salentine

Oggetto: PNRR, Missione n. 4 Componente 1 Investimento 1: Investimento 1.1: Piano per asili nido e scuole dell'infanzia e servizi di educazione e cura per la prima infanzia. Appalto lavori di ampliamento della scuola dell'infanzia di via Genova. CUP: E88H21000140006 - CIG: 97749174B0

VERBALE DI GARA n. 3 del 31.5.2023 (seduta pubblica)

Il giorno trentuno del mese di maggio dell'anno duemilaventitre, alle ore 12,10 presso una sala aperta al pubblico della sede municipale del Comune di Tuglie, in seduta pubblica, previa auto convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con determinazioni del responsabile del settore LL.PP. del Comune e della C.U.C. n.27/RG del 24.5.2023, composta dai sigg.:

- 1) Ing. Ilaria De Matteis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici – Ambiente, con funzioni di Presidente;
- 2) Geom. Biagio Longo, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Urbanistica -Edilizia, con funzioni di componente esperto;
- 3) Geom. Annunziato de Santis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici –Ambiente, con funzioni di componente esperto e segretario verbalizzante;

PREMESSO:

che in data 13.5.2023, il R.U.P., in seduta pubblica, ha provveduto, per tutto quanto riportato nei relativi verbali n. 1, ad ammettere alla gara tutti i seguenti operatori che avevano presentato offerta:

N	Partita IVA	Ditta
1	00275060754	PANDONE MARCELLO – LEQUILE (LE)
2	04396800759	BRUNO BARBA IMPIANTI S.R.L. - LECCE
3	02262650753	EDIL MAISON S.R.L. – PARABITA (LE)

che nella precedente seduta riservata del 24.5.2023 sono state esaminate le offerte tecniche dei suddetti concorrenti ammessi, con la procedura ivi riportata, in relazione a tutti i 6 elementi di valutazione, assegnando i relativi punteggi come riportato nel verbale n.2

che con note trasmesse a mezzo pec tramite la piattaforma telematica "tuttogare" sono stati avvisati tutti i suddetti concorrenti ammessi che in data odierna si sarebbe tenuta in questa sede, con inizio alle ore 12,00, la presente seduta pubblica della gara. Inoltre è stato pubblicato apposito avviso sul sito web della stessa piattaforma telematica tuttogare.

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i suoi componenti, procede all'apertura delle operazioni relative alla seduta pubblica di gara, previa comunicazione ai rappresentanti dei concorrenti presenti dei contenuti delle precedenti premesse.

Il Presidente, quindi, dà lettura dei risultati della valutazione delle offerte tecniche effettuata dalla Commissione nelle suddette sedute riservate e comunica ai presenti i seguenti relativi punteggi assegnati a ciascun concorrente:

DITTE AMMESSE ALLA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA -PUNTI ASSEGNATI				
		1	2	3
Elementi valutazione	<i>punti max</i>	Pandone	Barba Imp.	Edil Maison
1	30	22,075	24,906	30,000
2	15	10,250	10,500	15,000
3	17	8,217	9,917	17,000
4	18	14,100	18,000	18,000
5	5	4,083	4,000	5,000
6	5	5,000	3,000	1,000
TOTALE	90	63,725	70,322	86,000

Si procede, quindi, alla apertura delle buste virtuali dei concorrenti ammessi contenenti le offerte economiche.

Aperte le buste virtuali contenenti le offerte economiche, la Commissione riscontra, singolarmente, la presenza, all'interno di esse, del contenuto richiesto dal bando e disciplinare di gara e provvede a dare lettura delle offerte proposte riscontrando quanto segue:

N.	CONCORRENTE	Ribasso offerto %
1	PANDONE MARCELLO – LEQUILE (LE)	5,100
2	BRUNO BARBA IMPIANTI S.R.L. - LECCE	8,000
3	EDIL MAISON S.R.L. – PARABITA (LE)	15,01

Si constata che tutte le offerte sono redatte regolarmente, con la debita sottoscrizione digitale e senza correzioni e riportano i costi per la sicurezza e quelli per la mano d'opera.

Dato atto che, per la valutazione e l'assegnazione del punteggio all'offerta economica, il disciplinare di gara, stabilisce che la valutazione dell'offerta economica, (max punti 10/100), espressa con un ribasso percentuale sull'**importo complessivo dei lavori posto a base di gara, esclusi gli oneri per la sicurezza**, avviene nel seguente modo:

la valutazione avviene attribuendo un coefficiente al ribasso percentuale offerto, come segue:

- è attribuito il coefficiente zero all'offerta minima possibile (valore a base di gara);
- è attribuito il coefficiente uno all'offerta massima (più vantaggiosa per la Stazione appaltante);
- i coefficienti sono attribuiti applicando la seguente formula:

	C = R_i / R max
dove:	
C_i	è il coefficiente del ribasso offerto dal singolo concorrente, variabile da zero a uno;
R_i	è il ribasso offerto dal singolo concorrente;
R max	è il massimo ribasso offerto tra quelli di tutti i concorrenti;

In applicazione della suddetta formula, si provvede, quindi, all'attribuzione dei punteggi per l'elemento in esame che risultano essere i seguenti:

N.	CONCORRENTE	Punti assegnati off. econom.
1	PANDONE MARCELLO – LEQUILE (LE)	3,397
2	BRUNO BARBA IMPIANTI S.R.L. - LECCE	5,329
3	EDIL MAISON S.R.L. – PARABITA (LE)	10,000

In esito alle operazioni che precedono, si provvede a sommare i punteggi attribuiti a ciascun concorrente per tutti gli elementi ed a formulare la **graduatoria finale**, in ordine decrescente di punteggio che risulta la seguente

N	Concorrente	Punti offerta tecnica	Punti Ribasso	Tot punti tecnica + econom.
1	EDIL MAISON S.R.L. – PARABITA (LE)	86,000	10,000	96,000
2	BRUNO BARBA IMPIANTI S.R.L. - LECCE	70,322	5,329	75,651
3	PANDONE MARCELLO – LEQUILE (LE)	63,725	3,397	67,122

LA COMMISSIONE

Visti i risultati finali, dichiara il concorrente **EDIL MAISON S.R.L. – PARABITA (LE)** - Partita IVA: 02262650753, **primo nella graduatoria finale e ne propone l'aggiudicazione** dell'appalto in oggetto, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo (96/100) nella graduatoria finale, per l'importo di € **370.882,46** corrispondente ad un ribasso offerto del **15,01%** sull'importo posto a base di gara di €. **436.383,64**, soggetto a ribasso, oltre € **16 173,89** per oneri sicurezza non soggetti a ribasso, e quindi per il complessivo importo contrattuale di € **387.056,35**, oltre IVA, e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta.

Da atto:


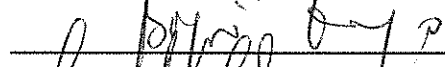
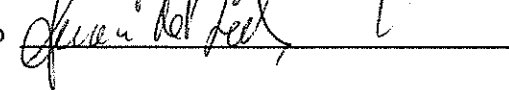
- che, visti i risultati di gara, dai quali si evince che sia i punti assegnati al concorrente risultato primo in graduatoria relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi (offerta tecnica), sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, l'offerta presentata dal concorrente **EDIL MAISON S.R.L. risulta individuata come anomala**, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50 del 2016 e, pertanto, per lo stesso sarà attivata dal RUP, con il supporto della Commissione, la procedura di verifica come stabilito dal disciplinare di gara.
- che l'aggiudicazione definitiva è subordinata alla verifica della congruità dell'offerta risultata prima nella graduatoria finale sopra riportata.
- che, qualora, a seguito della verifica, l'offerta dovesse risultare "anomala", sarà effettuata una ulteriore seduta pubblica di gara, nella quale l'offerta sarà esclusa e la graduatoria riformulata;
- che nel caso l'offerta dovesse risultare congrua, la graduatoria sopra riportata si intende confermata in via definitiva, senza ulteriore seduta pubblica. Tale circostanza sarà oggetto di apposito verbale del RUP e della Commissione in seduta riservata.
- che l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva è subordinata a tutto quanto stabilito dagli atti di gara.

Non stati presenti in sala rappresentanti di concorrenti:

La seduta si chiude alle ore 12,25

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue

- ing. Ilaria De Matteis - Presidente
- geom. Biagio Longo - Componente
- geom. Annunziato De Santis - Componente – Segretario



Centrale Unica di Committenza dell'Unione dei Comuni delle Serre Salentine

- per conto del COMUNE DI TUGLIE (LE)
- P.zza M. D'Azeglio - 73058 Tuglie (LE)
- SETTORE 4^ Lavori Pubblici .
- Tel. 0833.596521 - PEC : unionecomuneserresalentine@pec.rupar.puglia.it -

Oggetto: PNRR, Missione n. 4 Componente 1 Investimento 1: Investimento 1.1: Piano per asili nido e scuole dell'infanzia e servizi di educazione e cura per la prima infanzia. Appalto lavori di ampliamento della scuola dell'infanzia di via Genova. CUP: E88H21000140006 - CIG: 97749174B0

**VERBALE DI GARA
n. 4 del 12.06.2023 (seduta riservata)**

-VERIFICA OFFERTA ANOMALA

Il giorno dodici del mese di giugno dell'anno duemilaventitre alle ore 13,10, presso una sala della sede municipale del Comune di Tuglie, in seduta riservata, previa auto convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con determinazioni del responsabile del settore LL.PP. del Comune n.56RS – 234RG del 14.5.2021, composta dai sigg.:

- 1) Ing. Ilaria De Matteis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici – Ambiente, con funzioni di Presidente;
- 2) Geom. Biagio Longo, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Urbanistica -Edilizia, con funzioni di componente esperto;
- 3) Geom. Annunziato de Santis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici –Ambiente, con funzioni di componente esperto e segretario verbalizzante;

Alla seduta della Commissione è presente anche l'arch. M. Fiorella Petruzzì - in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, per la competenza che ne riviene in merito alla valutazione dell'offerta con riferimento all'anomalia, la quale si avvale della Commissione di gara ai sensi di quanto stabilito dalle linee guida ANAC n. 5, approvate con delibera del Consiglio ANAC n.1190 del 16.11.2016, nelle quali, al paragrafo 1 – punto 5 – è testualmente riportato:

5)- compiti attribuiti alla commissione giudicatrice. Il Codice prevede che la commissione giudicatrice è responsabile della valutazione delle offerte tecniche ed economiche. La stazione appaltante può prevedere ulteriori adempimenti per la commissione, purché questi siano indicati nella documentazione di gara. Tra questi è da ricomprendere l'ausilio al RUP nella valutazione della congruità delle offerte tecniche, rimessa a quest'ultimo dalle Linee guida n. 3 del 26 ottobre 2016.

IL R.U.P. E LA COMMISSIONE DI GARA

Dato atto che nel suddetto provvedimento di nomina della Commissione, è stato stabilito, tra l'altro, che, alla stessa, è demandato anche "di provvedere alla eventuale individuazione ed alla valutazione, unitamente al R.U.P., delle offerte anormalmente basse richiedendo, ai concorrenti individuati la produzione delle analisi e degli altri giustificativi occorrenti;"

Visto che nel disciplinare di gara, a pag. 29, - lett. k) punto 7, è stabilito che: "La Commissione procederà a verificare la presenza di offerte anomale applicando l'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e, nel caso, a far attivare dal R.U.P., con il supporto della Commissione, il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta."

PREMESSO:

- che in data 13.5.2023, come risulta dal verbale n.1/2023, il RUP ha proceduto all'apertura delle buste telematiche A) e verificata la documentazione dei 3 concorrenti che hanno presentato offerta, riscontrata la regolarità di detta documentazione con riferimento a quanto richiesto dagli atti di gara pubblicati, ha ammesso alle successive fasi tutti i 3 seguenti concorrenti:

N	Partita IVA	Ditta
1	00275060754	PANDONE MARCELLO – LEQUILE (LE)
2	04396800759	BRUNO BARBA IMPIANTI S.R.L. - LECCE
3	02262650753	EDIL MAISON S.R.L. – PARABITA (LE)

- che nella precedente seduta riservata del 24.5.2023 sono state esaminate le offerte tecniche dei suddetti concorrenti ammessi, con la procedura ivi riportata, in relazione a tutti i 6 elementi di valutazione, assegnando i relativi punteggi come riportato nel verbale n.2;
- che in data 31.5.2023 si è tenuta la seconda seduta pubblica della gara, nella quale è stata formulata la **graduatoria finale**, in ordine decrescente di punteggio che è risultata essere la seguente:

N	Concorrente	Punti offerta tecnica	Punti Ribasso	Tot punti tecnica + econom.
1	EDIL MAISON S.R.L. – PARABITA (LE)	86,000	10,000	96,000
2	BRUNO BARBA IMPIANTI S.R.L. - LECCE	70,322	5,329	75,651
3	PANDONE MARCELLO – LEQUILE (LE)	63,725	3,397	67,122

- che nella stessa seduta la Commissione, visti i risultati di gara, dai quali si evince che sia i punti assegnati al concorrente risultato primo in graduatoria relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi (offerta tecnica), sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, l'offerta presentata dal concorrente EDIL MAISON S.R.L. – 73052 PARABITA (LE) –P.IVA: 02262650753, **risulta individuata come anomala**, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50 del 2016 e, pertanto, per lo stesso è stata attivata dal RUP, con il supporto della Commissione, la procedura di verifica come stabilito dal disciplinare di gara;
- che nella suddetta seduta pubblica, come riportato nel verbale n. 3/2023, è stato stabilito, tra l'altro:
 - che l'aggiudicazione definitiva è subordinata alla verifica della congruità dell'offerta risultata prima nella graduatoria finale sopra riportata;
 - che, qualora, a seguito della verifica, l'offerta dovesse risultare "anomala", sarà effettuata una ulteriore seduta pubblica di gara, nella quale l'offerta sarà esclusa e la graduatoria riformulata;
 - che nel caso l'offerta dovesse risultare congrua, la graduatoria sopra riportata si intende confermata in via definitiva, senza ulteriore seduta pubblica. Tale circostanza sarà oggetto di apposito verbale del RUP e della Commissione in seduta riservata con il quale verrà proposta l'aggiudicazione;
- che, quindi si è reso necessario acquisire le relative giustificazioni, ai sensi dell'art. 97 –commi 1 – 3 – 4 e 5 del D. Lgs. n. 50/201606, al fine di procedere alla disamina e valutazione in merito alla congruità dell'offerta;
- che con nota del 31.5.2023, trasmessa a mezzo PEC tramite la piattaforma telematica tuttogare, sono state richieste alla suddetta ditta le giustificazioni di cui sopra;
- che, in riscontro alla richiesta del R.U.P., la suddetta ditta, nei termini stabiliti, con nota del 7.6.2023, pervenuta alla stazione appaltante tramite la piattaforma telematica e contenente la firma digitale verificata, ha trasmesso le giustificazioni richieste.

Per tutto quanto sopra esposto:

Dato atto che:

- Il D.Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il procedimento di verifica dell'anomalia non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto. Pertanto la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo (Cons.Stato sez. V 27/1/2020 n. 680; Cons. Stato, III, 29 gennaio 2019, n.726; V, 23 gennaio 2018, n. 430; 30 ottobre 2017, n. 4978);



- ciò che interessa al fine dello svolgimento del giudizio successivo alla valutazione dell'anomalia dell'offerta è rappresentato dall'accertamento della serietà dell'offerta desumibile dalle giustificazioni fornite dalla concorrente e dunque la sua complessiva attendibilità, con la conseguenza che l'esclusione dalla gara necessita la prova dell'inattendibilità complessiva dell'offerta (Cons. Stato Ad. plen, 29 novembre 2012, n. 36; V, 26 settembre 2013, n. 4761; 18 agosto 2010, n. 5848; 23 novembre 2010, n. 8148) sicché eventuali inesattezze su singole voci devono ritenersi irrilevanti: ciò che conta è l'attendibilità dell'offerta e la sua idoneità a fondare un serio affidamento per la corretta esecuzione dell'appalto (Cons. Stato, V, 18 dicembre 2018, n. 7129; 29 gennaio 2018, n. 589);
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relazione alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

il R.U.P. e la Commissione procedono quindi all'analisi della documentazione trasmessa dalla ditta **EDIL.MAISON S.R.L.**, e, dopo attento e ponderato lavoro di valutazione, **ritengono, nel suo complesso, l'offerta in esame congrua e non anomala per i seguenti motivi:**

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce significativa che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta;
- che sono state giustificate le spese per la sicurezza e per la manodopera indicate nell'offerta presentata;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per relationem, alle giustificazioni presentate dalla ditta;

Pertanto, la Commissione ritiene che le singole voci economiche prodotte alla ditta **EDIL.MAISON S.R.L.** a giustificazione del prezzo complessivo, siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito sull'offerta tecnica punti 86,00 su 90 e punti 10 su 10 nell'offerta economica.

Alla luce di quanto sopra il R.U.P. e la Commissione, ritengono non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

IL R.U.P. E LA COMMISSIONE DI GARA

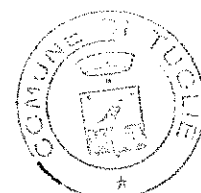
Per tutto quanto sopra esposto, approva la suddetta graduatoria provvisoria in via definitiva.

Dichiara, in via definitiva, il concorrente ditta **EDIL.MAISON S.R.L da Parabita**, primo nella graduatoria finale, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo (96/100) nella graduatoria finale, per l'importo di **€ 370.882,46** corrispondente ad un ribasso offerto del **15,01%** sull'importo posto a base di gara di **€ 436.383,64**, soggetto a ribasso, oltre **€ 16 173,89** per oneri sicurezza non soggetti a ribasso, e quindi per il complessivo importo contrattuale di **€ 387.056,35**, oltre IVA, e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta.

Si da atto che l'aggiudicazione definitiva è subordinata:

- al perfezionamento a mezzo di specifica determina, dando atto che l'efficacia del provvedimento di aggiudicazione è subordinata alla verifica con esito positivo del possesso dei requisiti d'ordine generale e speciale autodichiarati, ai sensi dell'articolo 32, commi 6 e 7, del decreto legislativo n. 50/2016;
- ad effettuare le comunicazioni ai concorrenti di cui all'art. 32 e 76 del D.Lgs. n.50/2016, e alle pubblicazioni dell'esito di gara nelle forme di legge;

Le operazioni di cui al presente verbale si concludono alle ore 13,45.



Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue

- ing. Ilaria De Matteis -Presidente

Ilaria De Matteis

- geom. Biagio Longo -Componente

Biagio Longo

- geom. Annunziato De Santis -Componente -Segretario

Annunziato De Santis

- arch. M. Fiorella Petruzzi - Responsabile Unico del Procedimento

M. Fiorella Petruzzi

