



Unione dei Comuni delle Serre Salentine

VERBALE DI GARA n. 1 del 21 giugno 2023 (1^ seduta pubblica)

PNRR Missione n. 5 Componente 3 Investimento 1: Linea di intervento 1.1.1 "Potenziamento dei servizi e delle infrastrutture sociali di comunità". Finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU. Riqualificazione degli impianti sportivi comunali con annesso attività dedicate allo sport.

L'anno duemilavemnitre il giorno ventuno del mese di giugno alle ore 10,50 presso gli uffici del Unione dei Comuni delle Serre Salentine, siti nella Sede Municipale del Comune di Tuglie – Piazza Massimo D'Azeglio - in una sala aperta al pubblico, a seguito di previsione della presente seduta pubblica nel bando di gara pubblicato, il R.U.P. arch. M.Fiorella Petruzzi, in seduta pubblica, alla presenza dei testimoni ing. Ilario De Matteis e ing. Flavio Causo, dipendenti del Comune di Tuglie, ha aperto le operazioni di gara, per l'individuazione dell'aggiudicatario per l'appalto in epigrafe.

La procedura di gara si svolge interamente per via telematica a mezzo di apposita piattaforma informatica di gestione delle gara, attivata dal Unione dei Comuni delle Serre Salentine.

All'orario stabilito per l'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa, il Presidente della seduta di gara, da atto che non ci sono eappresentanti di concorrenti presenti in sala

PRELIMINARMENTE SI DA ATTO CHE:

Con Determinazione Dirigenziale n. det. C.U.C. n. 25RG del 31/05/2023 è stata indetta gara mediante procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs n. 50/2016 per l'affidamento del "9850795D2F - PNRR Missione n. 5 Componente 3 Investimento 1: Linea di intervento 1.1.1 "Potenziamento dei servizi e delle infrastrutture sociali di comunità". Finanziato dall'Unione europea – NextGenerationEU. Riqualificazione degli impianti sportivi comunali con annesso attività dedicate allo sport.", dell'importo complessivo di progetto di € 816.131,10 oltre IVA nella misura di legge;

RILEVATO CHE:

I termini di gara venivano così fissati:

- Termine ultimo di ricezione offerte - Lunedì - 19 Giugno 2023 - 12:00;
- Inizio operazioni di gara - Mercoledì - 21 Giugno 2023 - 10:30;

TUTTO CIO PREMESSO:

Il Presidente della seduta, collegato al sistema informatico della piattaforma telematica a mezzo di proprie credenziali fornitigli dal gestore della piattaforma telematica e solo a lui note, constata e fa constatare, che entro la scadenza dei termini stabiliti, risultano pervenuti ed acquisiti al sistema, complessivamente n. 3 plichi virtuali da parte dei seguenti operatori economici:

#	Protocollo	Codice Fiscale	Ragione Sociale
1	330510 05/06/2023 13:09	04480810722	TENNIS TECNICA S.R.L.
2	333805 19/06/2023 08:51	02262650753	EDIL MAISON S.R.L.
3	333827 19/06/2023 09:36	04319720753	SOL.EDIL GROUP S.R.L.

Sempre il Presidente, unico soggetto abilitato a sistema all'apertura delle buste essendo fornito delle relative chiavi telematiche d'accesso, procede, alla presenza dei testimoni, all'apertura delle buste virtuali pervenute contenenti la documentazione amministrativa di ogni singolo concorrente, come da registro a seguire:

Mercoledì - 21 Giugno 2023 - 10:54	04480810722	TENNIS TECNICA S.R.L.
Mercoledì - 21 Giugno 2023 - 11:10	02262650753	EDIL MAISON S.R.L.
Mercoledì - 21 Giugno 2023 - 11:31	04319720753	SOL.EDIL GROUP S.R.L.

Dall'esame della documentazione amministrativa dei 3 offerenti, scaturisce il seguente esito:

Dal controllo effettuato risulta che la documentazione è conforme e le ditte concorrenti di cui sopra vengono ammesse alla fase successiva di gara..

Successivamente si procede all'apertura della busta telematica B, contenente l'offerta tecnica dei concorrenti sopra riportati e si provvede a visionarne il contenuto incontrovertibile dei concorrenti ammessi e si riscontra quanto segue:

1	<ul style="list-style-type: none"> • TENNIS TECNICA S.R.L. • La busta telematica B contiene i seguenti file così denominati: <ul style="list-style-type: none"> -Computo metrico non estimativo -Quadro comparativo non estimativo -Relazione -Elaborati grafici -Allegati schede tecniche 																																																
2	<ul style="list-style-type: none"> • SOL.EDIL GROUP S.R.L. • La busta telematica B contiene i seguenti file così denominati: <ul style="list-style-type: none"> -Criterio 1 -Criterio 2 -Criterio 3 -Criterio 4 -Criterio 5 -Criterio 6 																																																
3	<p>EDIL MAISON S.R.L. – PARABITA (LE)</p> <ul style="list-style-type: none"> • La busta telematica B contiene il seguente file così denominato: <table border="0"> <tr><td>Relazione tecnico descrittiva</td><td>-criterio 1</td></tr> <tr><td>Elaborati grafici</td><td>- criterio 1</td></tr> <tr><td>Quadro comparativo non estimativo</td><td>- criterio 1</td></tr> <tr><td>Computo metrico non estimativo</td><td>- criterio 1</td></tr> <tr><td>Relazione tecnico descrittiva</td><td>-criterio 2</td></tr> <tr><td>Elaborati grafici</td><td>- criterio 2</td></tr> <tr><td>Quadro comparativo non estimativo</td><td>- criterio 2</td></tr> <tr><td>Computo metrico non estimativo</td><td>- criterio 2</td></tr> <tr><td>Relazione tecnico descrittiva</td><td>-criterio 3</td></tr> <tr><td>Elaborati grafici</td><td>- criterio 3</td></tr> <tr><td>Quadro comparativo non estimativo</td><td>- criterio 3</td></tr> <tr><td>Computo metrico non estimativo</td><td>- criterio 3</td></tr> <tr><td>Relazione tecnico descrittiva</td><td>-criterio 4</td></tr> <tr><td>Elaborati grafici</td><td>- criterio 4</td></tr> <tr><td>Quadro comparativo non estimativo</td><td>- criterio 4</td></tr> <tr><td>Computo metrico non estimativo</td><td>- criterio 4</td></tr> <tr><td>Relazione tecnico descrittiva</td><td>-criterio 5</td></tr> <tr><td>Elaborati grafici</td><td>- criterio 5</td></tr> <tr><td>Quadro comparativo non estimativo</td><td>- criterio 5</td></tr> <tr><td>Computo metrico non estimativo</td><td>- criterio 5</td></tr> <tr><td>Relazione tecnico descrittiva</td><td>-criterio 6</td></tr> <tr><td>Elaborati grafici</td><td>- criterio 6</td></tr> <tr><td>Quadro comparativo non estimativo</td><td>- criterio 6</td></tr> <tr><td>Computo metrico non estimativo</td><td>- criterio 6</td></tr> </table>	Relazione tecnico descrittiva	-criterio 1	Elaborati grafici	- criterio 1	Quadro comparativo non estimativo	- criterio 1	Computo metrico non estimativo	- criterio 1	Relazione tecnico descrittiva	-criterio 2	Elaborati grafici	- criterio 2	Quadro comparativo non estimativo	- criterio 2	Computo metrico non estimativo	- criterio 2	Relazione tecnico descrittiva	-criterio 3	Elaborati grafici	- criterio 3	Quadro comparativo non estimativo	- criterio 3	Computo metrico non estimativo	- criterio 3	Relazione tecnico descrittiva	-criterio 4	Elaborati grafici	- criterio 4	Quadro comparativo non estimativo	- criterio 4	Computo metrico non estimativo	- criterio 4	Relazione tecnico descrittiva	-criterio 5	Elaborati grafici	- criterio 5	Quadro comparativo non estimativo	- criterio 5	Computo metrico non estimativo	- criterio 5	Relazione tecnico descrittiva	-criterio 6	Elaborati grafici	- criterio 6	Quadro comparativo non estimativo	- criterio 6	Computo metrico non estimativo	- criterio 6
Relazione tecnico descrittiva	-criterio 1																																																
Elaborati grafici	- criterio 1																																																
Quadro comparativo non estimativo	- criterio 1																																																
Computo metrico non estimativo	- criterio 1																																																
Relazione tecnico descrittiva	-criterio 2																																																
Elaborati grafici	- criterio 2																																																
Quadro comparativo non estimativo	- criterio 2																																																
Computo metrico non estimativo	- criterio 2																																																
Relazione tecnico descrittiva	-criterio 3																																																
Elaborati grafici	- criterio 3																																																
Quadro comparativo non estimativo	- criterio 3																																																
Computo metrico non estimativo	- criterio 3																																																
Relazione tecnico descrittiva	-criterio 4																																																
Elaborati grafici	- criterio 4																																																
Quadro comparativo non estimativo	- criterio 4																																																
Computo metrico non estimativo	- criterio 4																																																
Relazione tecnico descrittiva	-criterio 5																																																
Elaborati grafici	- criterio 5																																																
Quadro comparativo non estimativo	- criterio 5																																																
Computo metrico non estimativo	- criterio 5																																																
Relazione tecnico descrittiva	-criterio 6																																																
Elaborati grafici	- criterio 6																																																
Quadro comparativo non estimativo	- criterio 6																																																
Computo metrico non estimativo	- criterio 6																																																

Le operazioni di gara di cui sopra si concludono alle ore 11,48.

Del che viene pubblicato apposito avviso a mezzo di piattaforma telematica.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto come segue

Arch. M. Fiorella Petruzzi R.U.P.

Ing. Flavio Causo – Testimone

Vincenzo Bianco - Testimone

Three handwritten signatures are present, each with a horizontal line underneath. The top signature is the most prominent and appears to be 'M. Fiorella Petruzzi'. The middle signature is 'Flavio Causo' and the bottom one is 'Vincenzo Bianco'.



Unione dei Comuni delle Serre Salentine

Oggetto: PNRR Missione n. 5 Componente 3 Investimento 1: Linea di intervento 1.1.1 -Potenziamento dei servizi e delle infrastrutture sociali di comunità". Finanziato dall'Unione europea-extGenerationEU. Riqualificazione degli impianti sportivi comunali con annesse attività dedicate allo sport. CUP: E82H22000510006 CIG: 9850795D2F

VERBALE DI GARA n. 2 del 10 luglio 2023 (seduta riservata)

Il giorno dieci del mese di luglio dell'anno duemilaventitre, alle ore 9,30, presso una sala della sede municipale del Comune di Tuglie, in seduta riservata, previa auto convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con determinazioni del responsabile del settore LL.PP. del Comune e della C.U.C. n.30/RG del 5.7.2023, composta dai sigg.:

- 1) Ing. Ilaria De Matteis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici – Ambiente, con funzioni di Presidente;
- 2) Geom. Biagio Longo, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Urbanistica -Edilizia, con funzioni di componente esperto;
- 3) Geom. Annunziato de Santis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici –Ambiente, con funzioni di componente esperto e segretario verbalizzante;

PREMESSO:

-che con la determinazione n.25 RG e n. 17 RG del 31.5.2023 del Responsabile della CUC dell'Unione dei Comuni delle Serre Salentine è stata indetta una procedura aperta ex art.60 del D.Lgs. n°50/2016, per la scelta del contraente cui affidare l'esecuzione dei lavori previsti nel progetto esecutivo relativo al "Potenziamento dei servizi e delle infrastrutture sociali di comunità", dell'importo complessivo di € 1.100.000,00 (CUP: E82H22000510006), approvato dal Comune di Tuglie con la Delibera G.C. n°78 del 04.05.2023, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi degli artt. 36, comma 9 bis, e 95, comma 6, del D.Lgs. n.50/2016;;

L'importo dell'appalto è così distinto:

Importo lavori soggetti a ribasso	€. 801.706,72
Importo oneri sicurezza	€. 14.424,38
TOTALE IN APPALTO	€. 816.131,10

-che il bando di gara è stato pubblicato ai sensi art. 36 – comma 9 e art. 73 del D. Lgs. 50/2016 e del D.M. Infrastrutture 02.12.2016, sulla piattaforma telematica "tuttogare", sul sito web del Comune, nonché per estratto:

- sulla G.U.R.I.;
- sul sito del M.I.T. - Ministero Infrastrutture;
- sul sito dell'A.N.A.C.;
- per estratto su 1 quotidiano locale;
- per estratto su 1 quotidiano nazionale;

-che i termini di gara venivano così fissati:

- Scadenza presentazione offerte – 19 giugno 2023 – ore 12:00
- Aperture delle offerte (inizio operazioni di gara) – 21 giugno 2023 – ore 10:30;

-che nel suddetto termine stabilito, sono pervenuti n. 3 plichi telematici contenenti offerte;

che un data 21.6.2023, il R.U.P., in seduta pubblica, ha provveduto, per tutto quanto riportato nei relativi verbali n. 1, ad ammettere alla gara tutti i seguenti operatori che avevano presentato offerta:

N	Partita IVA	Ditta
1	04480810722	TENNIS TECNICA S.R.L.
2	02262650753	EDIL MAISON S.R.L.
3	04319720753	SOL.EDIL GROUP S.R.L.

che, successivamente, nella stessa seduta pubblica, si è provveduto alla apertura delle buste virtuali contenenti l'offerta tecnica, ai soli fini della verifica del loro contenuto, i cui esiti sono riportati nel citato verbale n.1;

Viene preliminarmente esaminato, ed ampiamente discusso il progetto esecutivo approvato dall'Ente e il bando e disciplinare di gara pubblicati, con particolare riferimento ai seguenti punti riguardanti gli elementi di valutazione delle offerte tecniche ed i relativi punteggi da assegnare, i quali risultano essere i seguenti:

OFFERTA TECNICA punti 90 su 100 , cosi ripartiti:

Criteri qualitativi		Punti max
1	Si valuteranno e giudicheranno come migliorative le proposte offerte finalizzate ad accrescere il livello di sicurezza del campo da gioco mediante interventi di miglioramento/adequamento/sostituzione delle torri faro esistenti, finalizzati a garantire l'accessibilità in sicurezza per la manutenzione ordinaria e straordinaria dei sovrastanti corpi illuminanti	18
2	Interventi di efficientamento energetico dell'impianto sportivo (a mero titolo di esempio non vincolante né esaustivo: impianto fotovoltaico, sostituzione dei fari e degli organi illuminanti con tecnologia led, pannelli solari per il riscaldamento dell'acqua sanitaria, sistemi di riutilizzo dell'acqua piovana, ecc...);	15
3	Si valuteranno e giudicheranno come migliorative le proposte offerte finalizzate ad accrescere il livello qualitativo/prestazionale e la fruibilità dell'intero impianto sportivo mediante interventi di riqualificazione di tutti gli spazi (a mero titolo di esempio non vincolante né esaustivo: sostituzione/miglioramento recinzioni esistenti di separazione tra i vari settori sportivi dell'impianto, miglioramento del sistema di separazione tra le tifoserie in tribuna, potenziamento del sistema di illuminazione della viabilità esterna e delle aree a parcheggio, implementazione/sistemazione del verde, tinteggiature manufatti esistenti, ecc.);	12
4	Si valuteranno e giudicheranno come migliorative le proposte offerte finalizzate ad accrescere il livello qualitativo/prestazionale e la fruibilità del campo polivalente coperto (a mero titolo di esempio non vincolante né esaustivo: miglioramento del pacchetto costituente la pavimentazione del terreno di gioco, comprensivo della realizzazione di un nuovo sottofondo atto ad incrementare la durabilità e la manutenibilità dell'intero pacchetto, sistemi di protezione dagli agenti atmosferici degli accessi al campo e agli spogliatoio, revisione/impermeabilizzazione dei due pozzetti di ispezione dei serbatoi di gasolio finalizzati alla funzionalità degli impianti di riscaldamento, ecc...)	25
5	Si valuteranno e giudicheranno come migliorative le proposte offerte finalizzate ad accrescere il livello qualitativo/prestazionale dell'opera mediante Interventi atti a garantire la fruibilità e la funzionalità del settore destinato alla pratica sportiva del basket, comprensivo del campo di gioco e tribuna	15
6	Si valuteranno e giudicheranno come migliorative le proposte finalizzate ad accrescere il livello qualitativo/prestazionale dell'intervento complessivo, con particolare riferimento alla f.p.o di attrezzature a servizio delle pratiche sportive (a mero titolo di esempio non vincolante né esaustivo: reti per le porte, palloni, ostacoli per allenamento, attrezzatura per la manutenzione del prato sintetico, ecc...)	5
TOTALE PUNTI ELEMENTI QUALITATIVI		90 /100
Criteri quantitativi (vincolati)		Punti max
Prezzo (ribasso su importo a base di gara)		10/100

Si da atto che per i concorrenti ammessi deve quindi procedersi in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche dai medesimi presentate;

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, la Commissione, come sopra costituita, constatata la presenza di tutti i suoi componenti, procede, in seduta riservata, alle operazioni relative alla valutazione delle offerte tecniche;

Si procede, con le chiavi telematiche assegnate ai Commissari, alla apertura delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche;

Si provvede ad esaminare sommariamente le offerte tecniche verificando che la documentazione prodotta, contenuta nel plico "offerta tecnica" sia conforme a quanto richiesto dagli atti di gara e che riportino le sottoscrizioni richieste,

Si riscontra che tutta la documentazione prodotta da tutti i suddetti 3 concorrenti è conforme a quanto richiesto dagli atti di gara ed è regolarmente sottoscritta dai soggetti interessati e, quindi, ritiene regolari tali 3 offerte sotto tale profilo.

Successivamente, il Presidente invita ciascun commissario a procedere alle valutazioni delle offerte tecniche, elemento per elemento, secondo le modalità prescritte dalla disciplina di gara, già nota.

I Commissari procedono, quindi, applicando il metodo aggregativo-compensatore di cui all'allegato G al D.P.R. 207/2010, con il criterio riportato alla parte "Valutazione offerta tecnica" – pag. 26 e seg. - del disciplinare di gara, singolarmente, alla valutazione delle offerte presentate dai 3 concorrenti ammessi, con la seguente procedura:

La valutazione dell'Offerta Tecnica avviene distintamente per ciascuno degli elementi o sub elementi a valutazione di tipo qualitativo e discrezionale dei quali è composta sopra in base alla documentazione che costituisce l'Offerta Tecnica contenuta nella Busta B - Busta dell'Offerta Tecnica. La valutazione è basata sui criteri di preferenza che premiano le proposte, le soluzioni, le offerte, in relazione ai singoli elementi e sub-elementi dell'Offerta tecnica che, a seconda delle singole fattispecie e del libero apprezzamento tecnico-discrezionale dei componenti della Commissione giudicatrice, in relazione all'intervento oggetto dell'affidamento, risultano:

- meglio coerenti e rispondenti alle aspettative della Stazione appaltante;
- maggiormente significative sotto i diversi profili
- maggiormente efficaci, efficienti e prestazionali in funzione dei risultati attesi;
- maggiormente convincenti nell'illustrazione e nella dimostrazione delle caratteristiche oggetto della proposta tecnica;

a) ai fini dell'attribuzione delle preferenze non sono considerati gli aspetti dell'Offerta tecnica che:

- siano la mera ripetizione della disciplina legislativa o regolamentare o una mera reiterazione di provvedimenti di ANAC o di altre autorità a contenuto vincolante, ivi compresi i decreti ministeriali di settore, e non abbiano alcun carattere di autonomia;

b) a ciascun singolo elemento di valutazione è attribuito un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), da parte di ciascun commissario, secondo la seguente scala di valori (con possibilità attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

Giudizio	Coefficiente	Criterio di giudizio della proposta /del miglioramento
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

La presentazione di relazioni di offerta senza un contenuto sostanziale e/o di mera forma, equivarrà a mancata presentazione dell'offerta per l'elemento interessato. Qualora tale carenza risulti interessare l'intera offerta tecnica, comporterà l'esclusione del candidato

c) per ciascun singolo elemento di valutazione è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente definitivo, riportando ad 1 (uno) la media di valore più elevato e proporzionando a tale media di valore più elevato, le medie delle altre offerte, mediante interpolazione lineare, con la formula riportata nel disciplinare;

a ciascun singolo elemento o sub elemento di valutazione è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto del relativo coefficiente per il peso previsto per l'elemento di valutazione;

Dopo l'assegnazione dei punti per ogni singolo elemento con il procedimento di cui ai precedenti punti a) b) c), non sarà effettuata nessuna riparametrazione dei punti così assegnati agli elementi.

all'Offerta tecnica è attribuito il punteggio complessivo pari alla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi di valutazione che la compongono.

In esito alle operazioni predette, si da atto che l'attribuzione dei punteggi ai concorrenti per gli elementi di valutazione n.1- 2 e 3 risultano essere i seguenti:

Elemento 1 - proposte offerte finalizzate ad accrescere il livello di sicurezza del campo da gioco mediante interventi di miglioramento/adequamento/sostituzione delle torri faro esistenti, finalizzati a garantire l'accessibilità in sicurezza per la manutenzione ordinaria e straordinaria dei sovrastanti corpi illuminanti

Peso 18			Voto Commissari						
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A Presidente ing. Ilaria De Matteis	B geom. Biagio Longo	C geom. Annunziato De Santis	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNAT l x elemento	Punti x calcolo anomalia (mediaxpeso)	
1,50	0,500	Tennis Tecn.	0,45	0,50	0,55	0,566	10,189	9,000	
2,35	0,783	Edil Maison	0,75	0,80	0,80	0,887	15,962	14,100	
2,65	0,883	Sol.Edil. Group	0,90	0,90	0,85	1,000	18,000	15,900	

Elemento 2 - Interventi di efficientamento energetico dell'impianto sportivo

Peso 15			Voto Commissari						
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A Presidente ing. Ilaria De Matteis	B geom. Biagio Longo	C geom. Annunziato De Santis	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNAT l x elemento	Punti x calcolo anomalia (mediaxpeso)	
0,80	0,267	Tennis Tecn.	0,30	0,25	0,25	0,276	4,138	4,000	
1,40	0,467	Edil Maison	0,45	0,50	0,45	0,483	7,241	7,000	
2,90	0,967	Sol.Edil. Group	0,95	0,95	1,00	1,000	15,000	14,500	


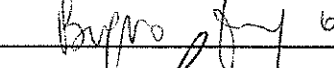
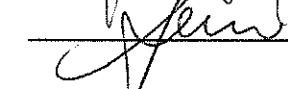
Elemento 3 - proposte offerte finalizzate ad accrescere il livello qualitativo/prestazionale e la fruibilità dell'intero impianto sportivo mediante interventi di riqualificazione di tutti gli spazi

Peso 12			Voto Commissari						
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A Presidente ing. Ilaria De Matteis	B geom. Biagio Longo	C geom. Annunziato De Santis	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNAT l x elemento	Punti x calcolo anomalia (mediaxpeso)	
0,95	0,317	Tennis Tecn.	0,30	0,30	0,35	0,333	4,000	3,800	
1,90	0,633	Edil Maison	0,60	0,60	0,70	0,667	8,000	7,600	
2,85	0,950	Sol.Edil. Group	1,00	0,90	0,95	1,000	12,000	11,400	

Ultimate le operazioni di valutazione delle offerte tecniche per i suddetti elementi,, la Commissione, alle ore 12,30 decide di sospendere la seduta e di autoconvocarsi per il giorno 12.7.2023 alle ore 12,30, presso la stessa sede municipale, in seduta riservata, per il proseguo delle operazioni.

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue

- ing. Ilaria De Matteis -Presidente
- geom. Biagio Longo -Componente
- geom. Annunziato De Santis -Componente –Segretario



Unione dei Comuni delle Serre Salentine

Oggetto: PNRR Missione n. 5 Componente 3 Investimento 1: Linea di intervento 1.1.1 -Potenziamento dei servizi e delle infrastrutture sociali di comunità". Finanziato dall'Unione europea-extGenerationEU. Riqualificazione degli impianti sportivi comunali con annesse attività dedicate allo sport. CUP: E82H22000510006 CIG: 9850795D2F

VERBALE DI GARA n. 3 del 12 luglio 2023 (seduta riservata)

Il giorno dodici del mese di luglio dell'anno duemilaventitre, alle ore 12,30, presso una sala della sede municipale del Comune di Tuglie, in seduta riservata, previa auto convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con determinazioni del responsabile del settore LL.PP. del Comune e della C.U.C. n.30/RG del 5.7.2023, composta dai sigg.:

- 1) Ing. Ilaria De Matteis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici – Ambiente, con funzioni di Presidente;
- 2) Geom. Biagio Longo, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Urbanistica -Edilizia, con funzioni di componente esperto;
- 3) Geom. Annunziato de Santis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici –Ambiente, con funzioni di componente esperto e segretario verbalizzante;

PREMESSO:

che un data 21.6.2023, il R.U.P., in seduta pubblica, ha provveduto, per tutto quanto riportato nei relativi verbali n. 1, ad ammettere alla gara tutti i seguenti operatori che avevano presentato offerta:

N	Partita IVA	Ditta
1	04480810722	TENNIS TECNICA S.R.L.
2	02262650753	EDIL MAISON S.R.L.
3	04319720753	SOL.EDIL GROUP S.R.L.

che, successivamente, nella stessa seduta pubblica, si è provveduto alla apertura delle buste virtuali contenenti l'offerta tecnica, ai soli fini della verifica del loro contenuto, i cui esiti sono riportati nel citato verbale n.1;

che nella precedente seduta riservata del 10.7.2023 sono state esaminate le offerte tecniche dei suddetti concorrenti ammessi, con la procedura ivi riportata, in relazione agli elementi n.1 – 2 e 3, assegnando i relativi punteggi come riportato nel verbale n.2.

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, la Commissione, come sopra costituita, constatata la presenza di tutti i suoi componenti, procede, in seduta riservata, al prosieguo delle operazioni relative alla valutazione delle offerte tecniche;

Si procede alla apertura delle buste virtuali contenenti le offerte tecniche;

Procede, quindi, con il criterio e metodo e procedura già specificata nel precedente verbale n.2, singolarmente, alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi, per gli elementi n. 4 – 5 e 6 dando atto che l'attribuzione dei punti ai concorrenti per tali elementi risultano essere i seguenti:

Elemento 3 - proposte offerte finalizzate ad accrescere il livello qualitativo/prestazionale e la fruibilità dell'intero impianto sportivo mediante interventi di riqualificazione di tutti gli spazi

Peso 12			Voto Commissari					
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A Presidente ing. Ilaria De Matteis	B geom. Biagio Longo	C geom. Annunziato De Santis	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNATI x elemento	Punti x calcolo anomalia (mediaxpeso)
0,95	0,317	Tennis Tecn.	0,30	0,30	0,35	0,333	4,000	3,800
1,90	0,633	Edil Maison	0,60	0,60	0,70	0,667	8,000	7,600
2,85	0,950	Sol.Edil. Group	1,00	0,90	0,95	1,000	12,000	11,400

Elemento 4 - proposte offerte finalizzate ad accrescere il livello qualitativo/prestazionale e la fruibilità del campo polivalente coperto

Peso 25			Voto Commissari					
Somma A+B+C	Media A+B+C	Concorr.	A Presidente ing. Ilaria De Matteis	B geom. Biagio Longo	C geom. Annunziato De Santis	Coeffic finale	PUNTI ASSEGNATI x elemento	Punti x calcolo anomalia (mediaxpeso)
1,40	0,467	Tennis Tecn.	0,45	0,45	0,50	0,571	14,286	11,667
1,45	0,483	Edil Maison	0,45	0,50	0,50	0,592	14,796	12,083
2,45	0,817	Sol.Edil. Group	0,80	0,85	0,80	1,000	25,000	20,417

Si dà atto che, a seguito della conclusione delle operazioni di assegnazione dei punti, le risultanze finali, limitatamente all'offerta tecnica, sono riepilogate come riportato nel seguente prospetto:

PUNTI ASSEGNATI OFFERTA TECNICA				
		1	2	3
Elementi valutazione	punti max	Tennis Tecn.	Edil Maison	Sol.Edil.Group
1	18	10,189	15,962	18,000
2	15	4,138	7,241	15,000
3	12	4,000	8,000	12,000
4	25	14,286	14,796	25,000
5	15	3,051	5,085	15,000
6	5	5,000	2,000	5,000
TOTALE	90	40,663	53,084	90,000

Ultimate le operazioni di valutazione delle offerte tecniche, la Commissione, alle ore 14,15 decide di sospendere la seduta e di autoconvocarsi per il giorno 17.7.2023 alle ore 12,30, presso la stessa sede municipale, in seduta pubblica, per dare lettura dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica presentata dai concorrenti ammessi, per procedere all'apertura della busta telematica denominata C "OFFERTA ECONOMICA" e quindi assegnarne il rispettivo punteggio;

In quella seduta si darà lettura dell'offerta economica e sommati i punti attribuiti all'offerta tecnica e quella economica, si formulerà la graduatoria finale procedendo alla eventuale proposta di aggiudicazione

Si da mandato al R.U.P. di provvedere alla comunicazione ai concorrenti della suddetta seconda seduta pubblica e di pubblicare apposito avviso sulla piattaforma telematica tuttogare.

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue

- ing. Ilaria De Matteis -Presidente
- geom. Biagio Longo -Componente
- geom. Annunziato De Santis -Componente -Segretario

Ilaria De Matteis

Biagio Longo

Annunziato De Santis



Unione dei Comuni delle Serre Salentine

Oggetto: PNRR Missione n. 5 Componente 3 Investimento 1: Linea di intervento 1.1.1 -Potenziamento dei servizi e delle infrastrutture sociali di comunità". Finanziato dall'Unione europea-extGenerationEU. Riqualificazione degli impianti sportivi comunali con annesse attività dedicate allo sport. CUP: E82H22000510006 CIG: 9850795D2F

VERBALE DI GARA n. 4 del 17.7.2023 (seduta pubblica)

Il giorno diciassette del mese di luglio dell'anno duemilaventitre, alle ore 12,40, presso una sala della sede municipale del Comune di Tuglie, in seduta pubblica, previa auto convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con determinazioni del responsabile del settore LL.PP. del Comune e della C.U.C. n.30/RG del 5.7.2023, composta dai sigg.:

- 1) Ing. Ilaria De Matteis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici – Ambiente, con funzioni di Presidente;
- 2) Geom. Biagio Longo, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Urbanistica -Edilizia, con funzioni di componente esperto;
- 3) Geom. Annunziato de Santis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici –Ambiente, con funzioni di componente esperto e segretario verbalizzante;

PREMESSO:

che in data 21.6.2023, il R.U.P., in seduta pubblica, ha provveduto, per tutto quanto riportato nei relativi verbali n. 1, ad ammettere alla gara tutti i seguenti operatori che avevano presentato offerta:

N	Partita IVA	Ditta
1	04480810722	TENNIS TECNICA S.R.L.
2	02262650753	EDIL MAISON S.R.L.
3	04319720753	SOL.EDIL GROUP S.R.L.

che nelle precedenti sedute riservata del 10 e 12 luglio 2023 sono state esaminate le offerte tecniche dei suddetti concorrenti ammessi, con la procedura ivi riportata, in relazione a tutti i 6 elementi di valutazione, assegnando i relativi punteggi come riportato nei verbali n. 2 e 3;

che con note trasmesse a mezzo pec tramite la piattaforma telematica "tuttogare" sono stati avvisati tutti i suddetti concorrenti ammessi che in data odierna si sarebbe tenuta in questa sede, con inizio alle ore 12,30, la presente seduta pubblica della gara. Inoltre è stato pubblicato apposito avviso sul sito web della stessa piattaforma telematica tuttogare.

Tutto ciò premesso e ritenuto parte integrante e sostanziale del presente verbale, il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i suoi componenti, procede all'apertura delle operazioni relative alla seduta pubblica di gara, previa comunicazione ai rappresentanti dei concorrenti presenti dei contenuti delle precedenti premesse.

Il Presidente, quindi, dà lettura dei risultati della valutazione delle offerte tecniche effettuata dalla Commissione nelle suddette sedute riservate e comunica ai presenti i seguenti relativi punteggi assegnati a ciascun concorrente:

PUNTI ASSEGNATI OFFERTA TECNICA				
		1	2	3
Elementi valutazione	punti max	Tennis Tecn.	Edil Maison	Sol.Edil.Group
1	18	10,189	15,962	18,000
2	15	4,138	7,241	15,000
3	12	4,000	8,000	12,000
4	25	14,286	14,796	25,000
5	15	3,051	5,085	15,000
6	5	5,000	2,000	5,000
TOTALE	90	40,663	53,084	90,000

Si procede, quindi, alla apertura delle buste virtuali dei concorrenti ammessi contenenti le offerte economiche.

Aperte le buste virtuali contenenti le offerte economiche, la Commissione riscontra, singolarmente, la presenza, all'interno di esse, del contenuto richiesto dal bando e disciplinare di gara e provvede a dare lettura delle offerte proposte riscontrando quanto segue:

N.	CONCORRENTE	Ribasso offerto %
1	TENNIS TECNICA S.R.L.	1,395
2	EDIL MAISON S.R.L.	1,15
3	SOL.EDIL GROUP S.R.L.	8,80

Si constata che tutte le offerte sono redatte regolarmente, con la debita sottoscrizione digitale e senza correzioni e riportano i costi per la sicurezza e quelli per la mano d'opera.

Dato atto che, per la valutazione e l'assegnazione del punteggio all'offerta economica, il disciplinare di gara, stabilisce che la valutazione dell'offerta economica, (max punti 10/100), espressa con un ribasso percentuale sull'importo complessivo dei lavori posto a base di gara, esclusi gli oneri per la sicurezza, avviene nel seguente modo:

la valutazione avviene attribuendo un coefficiente al ribasso percentuale offerto, come segue:

- è attribuito il coefficiente zero all'offerta minima possibile (valore a base di gara);
- è attribuito il coefficiente uno all'offerta massima (più vantaggiosa per la Stazione appaltante);
- i coefficienti sono attribuiti applicando la seguente formula:

	$C = R_i / R_{max}$
dove:	
C_i	è il coefficiente del ribasso offerto dal singolo concorrente, variabile da zero a uno;
R_i	è il ribasso offerto dal singolo concorrente;
R_{max}	è il massimo ribasso offerto tra quelli di tutti i concorrenti;

In applicazione della suddetta formula, si provvede, quindi, all'attribuzione dei punteggi per l'elemento in esame che risultano essere i seguenti:

N.	CONCORRENTE	Punti assegnati off. econom.
1	TENNIS TECNICA S.R.L.	1,58
2	EDIL MAISON S.R.L.	1,31
3	SOL.EDIL GROUP S.R.L.	10,00

In esito alle operazioni che precedono, si provvede a sommare i punteggi attribuiti a ciascun concorrente per tutti gli elementi ed a formulare la **graduatoria finale**, in ordine decrescente di punteggio che risulta la seguente

N	Concorrente	Punti offerta tecnica	Punti Ribasso	Tot punti tecnica + econom.
1	SOL.EDIL GROUP S.R.L.	90,00	10,00	100,00
2	EDIL MAISON S.R.L.	53,084	1,31	54,394
3	TENNIS TECNICA S.R.L.	40,663	1,58	42,243

LA COMMISSIONE

Visti i risultati finali, dichiara il concorrente SOL.EDIL GROUP SRL - Partita IVA: 04319720753, **primo nella graduatoria finale e ne propone l'aggiudicazione** dell'appalto in oggetto, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo (100/100) nella graduatoria finale, per l'importo di € **731.156,53** corrispondente ad un ribasso offerto del **8,80 %** sull'importo posto a base di gara di €. 801.706,72, soggetto a ribasso, oltre € 14.424,38 per oneri sicurezza non soggetti a ribasso, e quindi per il complessivo importo contrattuale di € **745.580,91**, oltre IVA, e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta.

Da atto:

-che, visti i risultati di gara, dai quali si evince che sia i punti assegnati al concorrente risultato primo in graduatoria relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi (offerta tecnica), sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, l'offerta presentata dal concorrente SOL.EDIL GROUP srl **risulta individuata come anomala**, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50 del 2016 e, pertanto, per lo stesso sarà attivata dal RUP, con il supporto della Commissione, la procedura di verifica come stabilito dal disciplinare di gara.

-che l'aggiudicazione definitiva è subordinata alla verifica della congruità dell'offerta risultata prima nella graduatoria finale sopra riportata.

-che, qualora, a seguito della verifica, l'offerta dovesse risultare "anomala", sarà effettuata una ulteriore seduta pubblica di gara, nella quale l'offerta sarà esclusa e la graduatoria riformulata;

-che nel caso l'offerta dovesse risultare congrua, la graduatoria sopra riportata si intende confermata in via definitiva, senza ulteriore seduta pubblica. Tale circostanza sarà oggetto di apposito verbale del RUP e della Commissione in seduta riservata.

-che l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva è subordinata a tutto quanto stabilito dagli atti di gara.

Non stati presenti in sala rappresentanti di concorrenti:

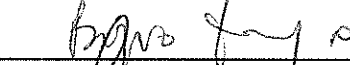
La seduta si chiude alle ore 13:00

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue

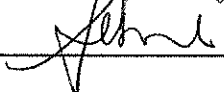
- ing. Ilaria De Matteis -Presidente



- geom. Biagio Longo -Componente



- geom. Annunziato De Santis -Componente -Segretario



(da leggere integralmente nella seduta pubblica)

Procedura aperta per l'appalto dei lavori di Riqualficazione degli impianti sportivi comunali con annesso attività dedicate allo sport. CUP: E82H22000510006 CIG: 9850795D2F

In data 21 giugno, il R.U.P., in seduta pubblica, ^{alle ore 12:40} ha provveduto ad ammettere alla gara tutti i seguenti operatori che avevano presentato offerta:

N	Ditta
1	TENNIS TECNICA S.R.L.
2	EDIL MAISON S.R.L.
3	SOLE.DIL GROUP S.R.L.

nelle precedenti sedute riservate, la Commissione ha esaminato le offerte tecniche dei concorrenti ammessi

I punti assegnati a ciascun concorrente sono:

Elementi valutazione	punti max	Tennis Tecn.	Edil Maison	Sol.Edil.Group
1	18	10,189	15,962	18,000
2	15	4,138	7,241	15,000
3	12	4,000	8,000	12,000
4	25	14,286	14,796	25,000
5	15	3,051	5,085	15,000
6	5	5,000	2,000	5,000
TOTALE	90	40,663	53,084	90,000

Con nota trasmessa a mezzo pec sono stati avvisati tutti i concorrenti ammessi della presente seduta pubblica della gara. E' stato inoltre pubblicato apposito avviso sulla piattaforma telematica tuttogare.

Si procede, quindi, con la chiave telematica in possesso dei commissari, alla apertura delle buste virtuali con le offerte economiche del 10 concorrenti ammessi.

Le offerte proposte sono :

* costo manodopera → 239.023,20 €
costo manodopera da disciplinare → 270.381,30 €

N.	CONCORRENTE	Ribasso offerto %
1	TENNIS TECNICA S.R.L.	1,395
2	EDIL MAISON S.R.L.	1,15
3	SOL.EDIL GROUP S.R.L.	8,80

tutte le offerte sono redatte regolarmente, con la debita sottoscrizione digitale e riportano l'indicazione degli oneri di sicurezza aziendali e del costo della manodopera.

Con l'applicazione della formula riportata nel disciplinare di gara, (**ribasso offerto diviso maggior ribasso offerto dai concorrenti x per punteggio massimo assegnabile**) si provvede all'attribuzione dei punteggi per l'offerta economica in esame che risultano essere i seguenti:

N.	CONCORRENTE	Punti assegnati off. econom.
1	TENNIS TECNICA S.R.L.	1,58
2	EDIL MAISON S.R.L.	1,31
3	SOL.EDIL GROUP S.R.L.	10

Si provvede a sommare i punteggi attribuiti a ciascun concorrente per tutti gli elementi ed a formulare la **graduatoria finale** che risulta essere la seguente .

N	Concorrente	Punti offerta tecnica	Punti Offerta econom	Tot punti Tecnica + econom.	Graduatoria
1	TENNIS TECNICA S.R.L.	40,663	1,58	42,243	3
2	EDIL MAISON S.R.L.	53,084	1,31	54,394	2
3	SOL.EDIL GROUP S.R.L.	90,000	10,00	100,00	1

Visti i risultati finali, dichiara il concorrente SOL.EDIL GROUP SRL primo in graduatoria e propone l'aggiudicazione dell'appalto, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo, con un ribasso offerto del 8,80 % e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta.
° / °

Si da atto

Opzione 1

~~-che, visti i risultati di gara, dai quali si evince che sia i punti assegnati al concorrente primo in graduatoria relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi dell'offerta tecnica, non sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, l'offerta presentata **non è individuata come anomala** ai sensi dell'art.97 del D.Lgs. 18.4.2016 n.50~~

oppure

Opzione 2

-che, visti i risultati di gara, dai quali si evince che sia i punti assegnati al concorrente risultato primo in graduatoria relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi (offerta tecnica), sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, l'offerta presentata dal concorrente SOL.EDIL GROUP SRL . **risulta individuata come anomala**, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50 del 2016 e, pertanto, per lo stesso sarà attivata dal RUP, con il supporto della Commissione, la procedura di verifica come stabilito dal disciplinare di gara.

-che l'aggiudicazione definitiva è subordinata alla verifica della congruità dell'offerta risultata prima nella graduatoria finale sopra riportata.

-che, qualora, a seguito della verifica, l'offerta dovesse risultare "anomala", sarà effettuata una ulteriore seduta pubblica di gara, nella quale l'offerta sarà esclusa e la graduatoria riformulata;

-che nel caso l'offerta dovesse risultare congrua, la graduatoria sopra riportata si intende confermata in via definitiva, senza ulteriore seduta pubblica. Tale circostanza sarà oggetto di apposito verbale del RUP e della Commissione in seduta riservata.

-che l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva è subordinata a tutto quanto stabilito dagli atti di gara

Sono stati presenti in sala i rappresentanti dei concorrenti già annotati, i quali non chiedono (o chiedono) inserimento di dichiarazioni a verbale:

- _____ - per il concorrente _____ munito di delega;
- _____ - per il concorrente _____ munito di delega;
- _____ - per il concorrente _____ munito di delega;

Le operazioni si concludono alle ore 13:00 .

La seduta è sciolta.



Centrale Unica di Committenza dell'Unione dei Comuni delle Serre Salentine

- per conto del COMUNE DI TUGLIE (LE)
- P.zza M. D'Azeglio - 73058 Tuglie (LE)
- SETTORE 4^ Lavori Pubblici .
- Tel. 0833.596521 - PEC : unionecomunesserresalentine@pec.rupar.puglia.it -

Oggetto: PNRR Missione n. 5 Componente 3 Investimento 1: Linea di intervento 1.1.1 -Potenziamento dei servizi e delle infrastrutture sociali di comunità". Finanziato dall'Unione europea-extGenerationEU. Riqualificazione degli impianti sportivi comunali con annesso attività dedicate allo sport. CUP: E82H22000510006 CIG: 9850795D2F

**VERBALE DI GARA
n. 5 del 12.06.2023 (seduta pubblica)**

-VERIFICA OFFERTA ANOMALA

Il giorno dieci del mese di agosto dell'anno duemilaventitre, alle ore 17,00, presso una sala della sede municipale del Comune di Tuglie, in seduta pubblica, previa auto convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con determinazioni del responsabile del settore LL.PP. del Comune e della C.U.C. n.30/RG del 5.7.2023, composta dai sigg.:

- 1) Ing. Ilaria De Matteis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici – Ambiente, con funzioni di Presidente;
- 2) Geom. Biagio Longo, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Urbanistica - Edilizia, con funzioni di componente esperto;
- 3) Geom. Annunziato de Santis, dipendente del Comune di Tuglie in servizio presso il Settore Lavori Pubblici – Ambiente, con funzioni di componente esperto e segretario verbalizzante;

Alla seduta della Commissione è presente anche l'arch. M. Fiorella Petrucci - in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, per la competenza che ne riviene in merito alla valutazione dell'offerta con riferimento all'anomalia, la quale si avvale della Commissione di gara ai sensi di quanto stabilito dalle linee guida ANAC n. 5, approvate con delibera del Consiglio ANAC n.1190 del 16.11.2016, nelle quali, al paragrafo 1 – punto 5 – è testualmente riportato:

5)- compiti attribuiti alla commissione giudicatrice. Il Codice prevede che la commissione giudicatrice è responsabile della valutazione delle offerte tecniche ed economiche. La stazione appaltante può prevedere ulteriori adempimenti per la commissione, purché questi siano indicati nella documentazione di gara. Tra questi è da ricomprendere l'ausilio al RUP nella valutazione della congruità delle offerte tecniche, rimessa a quest'ultimo dalle Linee guida n. 3 del 26 ottobre 2016.

IL R.U.P. E LA COMMISSIONE DI GARA

Dato atto che nel suddetto provvedimento di nomina della Commissione, è stato stabilito, tra l'altro, che, alla stessa, è demandato anche "di provvedere alla eventuale individuazione ed alla valutazione, unitamente al R.U.P., delle offerte anormalmente basse richiedendo, ai concorrenti individuati la produzione delle analisi e degli altri giustificativi occorrenti;"

Visto che nel disciplinare di gara, a pag. 30, lett. k) punto 7, è stabilito che: "La Commissione procederà a verificare la presenza di offerte anomale applicando l'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e, nel caso, a far attivare dal R.U.P., con il supporto della Commissione, il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta."

PREMESSO:

- che in data 21.6.2023, come risulta dal verbale n.1/2023, il RUP ha proceduto all'apertura delle buste telematiche A) e verificata la documentazione dei 3 concorrenti che hanno presentato offerta, riscontrata la regolarità di detta documentazione con riferimento a quanto richiesto dagli atti di gara pubblicati, ha

ammesso alle successive fasi tutti i 3 seguenti concorrenti:

N	Partita IVA	Ditta
1	04480810722	TENNIS TECNICA S.R.L.
2	02262650753	EDIL MAISON S.R.L.
3	04319720753	SOL.EDIL GROUP S.R.L.

- che nelle precedenti sedute riservate del 10 e 12 luglio 2023 sono state esaminate le offerte tecniche dei suddetti concorrenti ammessi, con la procedura ivi riportata, in relazione a tutti i 6 elementi di valutazione, assegnando i relativi punteggi come riportato nei verbali n. 2 e 3;
- che in data 17.6.2023 si è tenuta la seconda seduta pubblica della gara, nella quale è stata formulata la **graduatoria finale**, in ordine decrescente di punteggio che è risultata essere la seguente:

N	Concorrente	Punti offerta tecnica	Punti Ribasso	Tot punti tecnica + econom.
1	SOL.EDIL GROUP S.R.L.	90,00	10,00	100,00
2	EDIL MAISON S.R.L.	53,084	1,31	54,394
3	TENNIS TECNICA S.R.L.	40,663	1,58	42,243

- che nella stessa seduta la Commissione, visti i risultati di gara, dai quali si evince che sia i punti assegnati al concorrente risultato primo in graduatoria relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi (offerta tecnica), sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, l'offerta presentata dal concorrente SOL.EDIL GROUP srl **risulta individuata come anomala**, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50 del 2016 e, pertanto, per lo stesso sarà attivata dal RUP, con il supporto della Commissione, la procedura di verifica come stabilito dal disciplinare di gara;
- che nella suddetta seduta pubblica, come riportato nel verbale n. 4/2023, è stato stabilito, tra l'altro:
 - che l'aggiudicazione definitiva è subordinata alla verifica della congruità dell'offerta risultata prima nella graduatoria finale sopra riportata;
 - che, qualora, a seguito della verifica, l'offerta dovesse risultare "anomala", sarà effettuata una ulteriore seduta pubblica di gara, nella quale l'offerta sarà esclusa e la graduatoria riformulata;
 - che nel caso l'offerta dovesse risultare congrua, la graduatoria sopra riportata si intende confermata in via definitiva, senza ulteriore seduta pubblica. Tale circostanza sarà oggetto di apposito verbale del RUP e della Commissione in seduta riservata con il quale verrà proposta l'aggiudicazione;
- che, quindi si è reso necessario acquisire le relative giustificazioni, ai sensi dell'art. 97 –commi 1 – 3 – 4 e 5 del D. Lgs. n. 50/201606, al fine di procedere alla disamina e valutazione in merito alla congruità dell'offerta;
- che con nota del 19.7.2023, trasmessa a mezzo PEC tramite la piattaforma telematica tuttogare (Prot. n. 3964733 del 19/07/2023 - Assegnato dal sistema), sono state richieste alla suddetta ditta le giustificazioni di cui sopra;
- che, in riscontro alla richiesta del R.U.P., la suddetta ditta, nei termini stabiliti, con nota del 1.8.2023, pervenuta alla stazione appaltante tramite la piattaforma telematica e contenente la firma digitale verificata (Prot. n. 3988885 del 01/08/2023 - Assegnato dal sistema), ha trasmesso le giustificazioni richieste.

Per tutto quanto sopra esposto:

Dato atto che:

- il procedimento di verifica dell'anomalia non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto. Pertanto, la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato

sulle singole voci di prezzo (Cons. Stato sez. V 27/1/2020 n. 680; Cons. Stato, III, 29 gennaio 2019, n.726; V, 23 gennaio 2018, n. 430; 30 ottobre 2017, n. 4978);

- ciò che interessa, al fine dello svolgimento del giudizio successivo alla valutazione dell'anomalia dell'offerta, è rappresentato dall'accertamento della serietà dell'offerta desumibile dalle giustificazioni fornite dalla concorrente e, dunque, la sua complessiva attendibilità (Cons. Stato Ad. plen, 29 novembre 2012, n. 36; V, 26 settembre 2013, n. 4761; 18 agosto 2010, n. 5848; 23 novembre 2010, n. 8148) sicché ciò che conta è l'attendibilità dell'offerta e la sua idoneità a fondare un serio affidamento per la corretta esecuzione dell'appalto (Cons. Stato, V, 18 dicembre 2018, n. 7129; 29 gennaio 2018, n. 589);
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;

il R.U.P. e la Commissione procedono quindi all'analisi della documentazione trasmessa dalla ditta SOL. EDIL S.R.L., e, dopo attento e ponderato lavoro di valutazione, **ritengono, nel suo complesso, che l'offerta in esame NON E' CONGRUA e, quindi, ANOMALA per i seguenti motivi:**

- le giustificazioni presentate non risultano essere esaustive e dalle stesse non si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce significativa che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta;
- che non sono state giustificate in modo dettagliato e completo le spese per la sicurezza e per la manodopera indicate nell'offerta presentata;
- per la motivazione analitica si rinvia, per *relationem*, alle giustificazioni presentate dalla ditta;

Pertanto, la Commissione ritiene che le voci economiche prodotte alla ditta SOL.EDIL S.R.L., a giustificazione del prezzo complessivo, NON siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito sull'offerta tecnica punti 90,00 su 90 e punti 10 su 10 nell'offerta economica e, che la prova fornita, con riferimento all'offerta economica e ai miglioramenti proposti con l'offerta tecnica, non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, pertanto, **LA DITTA SOL.EDIL S.R.L VIENE ESCLUSA DALLA GARA PER ANOMALIA DELL'OFFERTA PRESENTATA.**

Viene dato atto:

che, in termini generali, la giurisprudenza del Consiglio di Stato ha chiarito che l'art. 97, comma 5, d.lgs. n. 50 del 2016 prevede per la verifica di anomalia dell'offerta una struttura monofasica del procedimento (e non più trifasica, cioè articolata in giustificativi, chiarimenti, contraddittorio, com'era, invece, nel regime disegnato dal previgente art. 87 d.lgs. n. 163/2006), e pur consentendo alla stazione appaltante di far luogo a ulteriori approfondimenti istruttori successivi alla presentazione delle 'spiegazioni', non introduce alcun obbligo in tal senso (Cons. Stato, III, 11 maggio 2021, n. 3709 e 3710).

Il principio va rettamete inteso e declinato, alla luce della giurisprudenza maturata nella materia e della disciplina di matrice europea.

Infatti, come posto in evidenza dalla giurisprudenza del Consiglio di Stato, l'art. 97, comma 5, d.lgs. n. 50 del 2016 prevede l'esclusione per anomalia dell'offerta in due casi, e cioè "se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 a fronte delle spiegazioni fornite dal concorrente, ovvero se è accertato che l'offerta è anormalmente bassa in relazione ai parametri indicati sub lett. a)-d) della stessa disposizione (cfr. Cons. Stato, V, 28 gennaio 2019, n. 690).

Diversa da queste è l'ipotesi in cui "la stazione appaltante non sia in condizione di risolvere tutti i dubbi in ordine all'attendibilità dell'offerta soggetta a verifica di anomalia, per non poter, in particolare, o ritenere insufficienti le giustificazioni presentate dal concorrente in relazione agli elementi di cui al comma 4 o accertare l'inadeguatezza complessiva dell'offerta sulla scorta degli indicatori di cui al comma 5 dell'art. 97": rispetto a tale ipotesi "deve concludersi che la possibilità di avanzare altre richieste istruttorie non costituisce altro che una delle modalità di perseguimento dello stesso interesse pubblico all'individuazione del miglior offerente che imprime il relativo procedimento. Solo in tale contesto, è stata affermata la "necessità di esperire ulteriori fasi di contraddittorio procedimentale (Cons. Stato, n. 690 del 2019, cit.; Cons. Stato, IV, 7 agosto 2020, n. 4973; Consiglio di Stato Sez. III, 11 ottobre 2021, n. 6818).

Se ne ricava che l'apprezzamento di merito, ai sensi dell'art. 97, comma 5, d.lgs. n. 50 del 2016, consente di escludere l'offerta in conseguenza della effettiva verifica di anomalia, dall'esito sfavorevole all'impresa; per

converso, se l'amministrazione non fosse stata in grado di pervenire ad una delle ragioni di esclusione previste, l'integrazione documentale, o comunque l'istruttoria (con interlocuzione con l'operatore economico) si sarebbe resa necessaria.

Pertanto, il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta risulta profondamente differente rispetto al pregresso regime normativo (decreto legislativo 163/2006), sicuramente più spedito e semplificato rispetto alle pregresse disposizioni, passando da una struttura trifasica (giustificativi, chiarimenti, contraddittorio) a una fase, ora disciplinata dall'articolo 97 del d.lgs.50/2016, esclusivamente "monofasica" caratterizzata, semplicemente, dalla richiesta e successiva verifica delle giustificazioni presentate.

Il comma 5 dell'articolo 97 prevede, infatti, «un'unica richiesta di chiarimenti da parte della Stazione Appaltante, con un termine di risposta non inferiore a 15 giorni».

L'inciso in parola – e quindi la fissazione di un unico termine – delinea nell'odierno codice «un procedimento monofasico e non più trifasico (giustificativi, chiarimenti, contraddittorio) come era in precedenza in vigore del d.lgs. 163/06».

L'aspetto pratico/operativo di rilievo, soprattutto per il Rup quale soggetto deputato a presidiare il procedimento della verifica dell'anomalia con il supporto della commissione di gara e degli uffici della stazione appaltante (come previsto dalle linee guida Anac n. 3/2016) è che, una volta rilevate le incongruità nelle giustificazioni prodotte, non insiste alcun obbligo di avviare una ulteriore fase di contraddittorio. Fase invece, ineliminabile con il precedente codice dei contratti.

In questo senso, del resto, sempre il comma 5 prevede infatti che la stazione appaltante proceda con l'esclusione – senza ulteriore fase di contraddittorio come detto - «solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti», (Tar Valle d'Aosta n. 29/2017).

Quindi, ulteriore richiesta di giustificazioni non occorre quando, di fronte a giustificativi (comunque) "non sufficienti ad escludere l'anomalia", la stazione appaltante sia in grado di pervenire essa stessa di per sé a una conclusione in termini d'incongruità dell'offerta e conseguente esclusione a mente dell'art. 97, comma 5, d.lgs. n. 50 del 2016 (cfr. ancora Cons. Stato, n. 4973 del 2020, cit. - Consiglio di Stato, Sez. V, 26/07/2022, n. 6577).

Alla luce di quanto sopra il R.U.P. e la Commissione, ritengono non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

IL R.U.P. E LA COMMISSIONE DI GARA

Per tutto quanto sopra esposto, provvede alla riformulazione della suddetta graduatoria provvisoria in via definitiva che risulta essere la seguente:

N	Concorrente	Punti offerta tecnica	Punti Ribasso	Tot punti tecnica + econom.
1	EDIL MAISON S.R.L.	53,084	1,31	54,394
2	TENNIS TECNICA S.R.L.	40,663	1,58	42,243

Dichiara, in via definitiva, il concorrente ditta **EDIL.MAISON S.R.L da Parabita**, primo nella graduatoria finale e **ne propone l'aggiudicazione** dell'appalto in oggetto, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo (54,394/100) nella graduatoria finale, per l'importo di **€ 791.204,36** corrispondente ad un ribasso offerto del **1,31%** sull'importo posto a base di gara di €. 801.706,72, soggetto a ribasso, oltre € 14.424,38 per oneri sicurezza non soggetti a ribasso, e quindi per il complessivo importo contrattuale di **€ 805.628,74**, oltre IVA, e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta.

Si da atto che, ai sensi dell'art. 97, comma 3, ultima parte, del D. Lgs. n. 50/2016, il calcolo di cui al primo periodo dello stesso comma, ai fini dell'individuazione dell'offerta anomala, **non viene effettuato** essendo il numero delle offerte ammesse inferiore a tre dopo l'esclusione del concorrente Sol.Edil s.r.l.;

Si da atto che, considerato il ribasso offerto e i normali prezzi di mercato per tali lavori, l'offerta presentata dal suddetto concorrente **EDIL.MAISON S.R.L da Parabita** non appare anomala.

Si da atto che l'aggiudicazione definitiva è subordinata:

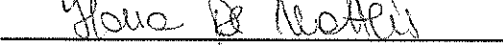
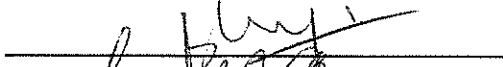

- al perfezionamento a mezzo di specifica determinazione, dando atto che l'efficacia del provvedimento di

aggiudicazione è subordinata alla verifica con esito positivo del possesso dei requisiti d'ordine generale e speciale autodichiarati, ai sensi dell'articolo 32, commi 6 e 7, del decreto legislativo n. 50/2016;

- ad effettuare le comunicazioni ai concorrenti di cui all'art. 32 e 76 del D.Lgs. n. 50/2016, e alle pubblicazioni dell'esito di gara nelle forme di legge.

Le operazioni di cui al presente verbale si concludono alle ore 17:45 e si da atto che non sono stati presenti operatori economici partecipanti la gara.

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue

- ing. Ilaria De Matteis - Presidente 
- geom. Biagio Longo - Componente 
- geom. Annunziato De Santis -Componente - Segretario 
- arch. M. Fiorella Petruzzi - Responsabile Unico del Procedimento 